

“cualquieras,” que por definición son contra Dios, y que en todo momento “es Espíritu” (Juan 4.24). Las circunstancias del pecado imperdonable no se han duplicado en toda la historia, ni antes ni después del ministerio de Jesucristo. Es que Cristo llegó ministrando al pueblo de Israel, que había sido preparado no sólo por Juan Bautista, sino por milenios de profecías, y las enseñanzas y milagros de Cristo en combinación, casi sobre demanda, en la presencia de este pueblo, en el cumplimiento del tiempo y de todas las profecías, les imponía una responsabilidad única, y mayor que ningún otro pueblo, y ninguna otra generación. En breve, el pecado imperdonable requería la preparación especial del pueblo, la presencia corporal de Jesucristo, el milagro directamente visto por el incrédulo, y la reacción terca de aquel que ***el milagro se debía al poder de Satanás.***

El ateo necio por atrevido que quiere ser, ni se ha acercado a ese grado de contumacia. Estos pobres ateos nunca han visto un milagro, excepto aquellos muy ordinarios, como el crecimiento de la semilla, el nacimiento de un bebé, la transformación de la oruga en el capullo, y cosas al estilo. Su incredulidad no se debe a contumacia, ni endurecimiento, sino a la ignorancia, necedad y engaño, todos los cuales se perdonan continuamente. Dios no es tan descuidado para dar una granada viva a un bebé, para que se auto-destruya por accidente. Los hombres no se condenan por trampa.

Lo cual me divierte en considerar la motivación de estos ateos. Ateísmo no predica el cuidado del ajeno, para que no se engañe por religiosos. No deduce racionalmente la importancia de negar la existencia de Dios. Quizás buscan amistades intelectuales que compartan su menosprecio de religión en general, pero no creo que había falta de tales compañeros. Es, como admiten, solamente una forma de declararse atrevidamente ateos, suponiendo que si fueran equivocados, no habría remedio. Pero en realidad están sobrecompensando, una condición psicológica que hace a uno exagerar lo opuesto de algún defecto percibido. No suponen ningún beneficio propio en cometer el pecado imperdonable, y seguramente no es cosa de valientes mientras no creen en el infierno, así que es exclusivamente una táctica hueca dirigida a su argumento con Cristianos. La cosa es que no tienen argumento, y lo saben. No tienen evidencias. Están frustrados en la polémica interminable. Así que sobrecompensan por sentir profundamente (es que nunca lo admitirán,) que no son más inteligentes que los creyentes. Tienen que hacer algo percibidamente chocante y escandaloso para sentirse superior. Y francamente han fracasado miserablemente. Dios hasta ahora les perdonaría, y les puede persuadir sin mucho esfuerzo. Si no lo hace, no será porque se tomaron un video diciendo “niego el Espíritu Santo.” No son imperdonables, sino miserables.

# La Epístola

Isidro Fabela # 999

Col. Tres Caminos

CP 50010 Toluca, Edo. Mex.

#154 Junio, 2007

Impreso en México  
[www.epistola.valera1909.com](http://www.epistola.valera1909.com)

¿cómo lo probaríamos? Pues con sus cartas, con su firma, con sus documentos de nacimiento, y los testimonios de sus conocidos. Ah, eso no, dirá el ateo. Demuéstrame que existió Benito Juárez sin ningún escrito de él, y sin ningún testimonio acerca de él. En tal caso, ni su cadáver sería prueba, pues para identificar su tumba tendríamos que confiar en lo escrito acerca de él. Pero los ateos quitaron la Biblia de la mesa, y me hace preguntar ¿porqué? No se me hace necesario para su posición, porque no la creen, y la pueden fácilmente desmentir. Supongo que la evitan porque no les gusta hablar de ella.

Pero lo más curioso acerca de estos ateos, que se llaman “Respondedores Racionales,” es que completamente ignoran el hecho que ateísmo no es racional. Ningún ateo es racional por definición. Pueden hablar de la ciencia, y de las “pruebas” científicas, pueden atribuirse inteligencia y repudiar la fe, pero aun así no hay ninguna evidencia en el mundo ni en la historia que indica que Dios **no** existe. La mayoría de los incrédulos no se declaran ateos precisamente por esta razón, como los humanistas y agnósticos. El ateo es atrevido, no solamente dudando la existencia de Dios, sino declarando positivamente que nunca ha existido, y que es nada más que una quimera de la imaginación. Aun afirman que los que creemos en Dios somos deludidos, anti-intelectuales, o más bien, mentecatos. No pueden tener evidencias para su posición, porque millones de veces que Dios no aparece, o no contesta oración, o no sucede un milagro, no es evidencia que nunca ha sucedido. Y hay evidencias reales y persuasivas que Dios sí ha aparecido, hecho milagros, y contestado oraciones.

En Europa medieval algunos llegaron con cuentos absurdos de animales parecidos a humanos, con pelaje, viviendo en los árboles, pero la gente escasamente podían imaginarlo hasta ver un simio por sí mismos. Exploradores hablaron de peces voladores y aves el tamaño de una vaca, y muchos europeos aunque asombrados, creyeron los cuentos, por la integridad de los testigos. Es lo mismo hoy. Si Dios no se ha comprobado científicamente a cada uno directamente, se ha comprobado a muchos, y estos testimonios cuentan como prueba, siempre si los testigos son confiables. Eliminar la Biblia, el testimonio de quienes vieron las pruebas, no es una actitud razonable, ni científica.

Pero lo más gracioso de este asunto es el mismo reto de blasfemia que hacen estos ateos. Por supuesto no es chistosa su incredulidad atrevida. El engaño mundial en nuestras generaciones acerca de la evolución y sus derivados ha causado la incredulidad ubicua, y juntamente también una desesperación subyacente que afecta la moral y la moralidad de todos. Viendo los videos en el sitio de internet de las personas tan atrevidamente incrédulas queriendo definitivamente declararse ateos, riéndose y presumiendo

## El Reto de Blasfemia

28 De cierto os digo que todos los pecados serán perdonados a los hijos de los hombres, y las blasfemias cualesquiera con que blasfemaren;

29 Mas cualquiera que blasfemare contra el Espíritu Santo, no tiene jamás perdón, mas está expuesto a eterno juicio.

30 Porque decían: Tiene espíritu inmundo.

**Marcos 3**

Vi hace unas semanas en la televisión un debate entre Cristianos evangélicos y un grupo ateo llamado “Rational Response Squad” (Escuadra de Respondedores Racionales). El tema del debate era sobre la existencia de “Dios.” El desafío de la escuadra de ateos era para aquellos Cristianos demostrar la existencia de Dios sin la Biblia. El reto se me hizo inmediatamente chistoso, por razones probablemente ya conocidas.

Los hermanos que debatieron eran relativamente famosos, y no solo entre evangélicos. Uno de ellos, Kirk Cameron, era un actor de una serie de televisión en su juventud, y mientras trabajaba en eso se convirtió. Desde entonces su vida cambió, y ahora es famoso entre Cristianos evangélicos por su énfasis en evangelismo directo y su insistencia en arrepentimiento, en contraste a la táctica usual de evangélicos de presionar por una oración repetida. Siguió actuando, pero ahora casi exclusivamente en producciones Cristianas, como en la serie de películas escatológicas “Left Behind”(Dejado Atrás) de Tim LaHaye y Jerry Jenkins. Cameron comenzó un ministerio llamado “Way of the Master” (Camino del Maestro, [www.wayofthemaster.com](http://www.wayofthemaster.com)), junto con otro Evangélico medio famoso de Nueva Zelanda llamado Ray Comfort. En su página web hacen varias afirmaciones muy confiadas, casi jactanciosas, para provocar interés, como que uno puede saber qué pasa después de la muerte, y que pueden demostrar la existencia de Dios sin fe y sin la Biblia, **en tres minutos o menos**. Como Cristianos son atrevidos y confiados, y por eso fueron escogidos por la red televisiva ABC para participar en el debate.

Al otro lado del debate participaron dos miembros de la Escuadra Racional, Brian Sapien y su novia Kelly. Los productores del debate de ABC les escogieron porque son fácilmente el equivalente de Cameron y Comfort en atrevimiento para el ateísmo. Hace poco hicieron un reto a todos los ateos de demostrar qué tan seguros son que no existe el Dios de la Biblia. Es llamado “The Blasphemy Challenge” (el Reto de Blasfemia, [www.blasphemychallenge.com](http://www.blasphemychallenge.com)). La idea del reto es que si eres ateo debes demostrar tu certeza por cometer el “pecado imperdonable.” Basado en nuestro texto, exhortan a los ateos demostrar su convicción incrédula por negar la existencia

# Calendario

**Junio 24 a Julio 1, Querétaro:** domingo a domingo, conferencia de tema libre con evangelista Miguel N. Jackson.

**Julio 6 y 7, Pachuca:** viernes y sábado, reunión de Predicadores. Mensajes asignados a Lorenzo Abarca de Morelia, Alberto Sotelo de Guadalajara, Juan Castillo de Toluca y Juan Girón de Querétaro. Además nos avisan que habrá un **predicador sorpresa**, por lo que advierten a cada uno que asiste que venga preparado para predicar, por si se le escoge.

**Julio 11 al 15, San Luís Potosí, J. García:** miércoles a domingo, conferencia de evangelismo, con pastor Roberto Espinosa y evangelista Marco Chaires.

**Julio 19 al 22, Celaya:** jueves a domingo, conferencia de evangelismo extranjero, con evangelistas Isaac Girón de Pachuca, y Guillermo Kincaid de Toluca.

**Agosto 3 y 4, Zacatecas:** Sábado y domingo, conferencia de exhortación, con pastores Natanael Aradillas y Mariano Alba.

**Agosto 12 al 19, Aguascalientes, Mitla:** Conferencia Tema Libre, con evangelista M. N. Jackson.

**Agosto 16 al 19, León, Hidalgo y Coecillo:** conferencia de evangelismo extranjero, con evangelistas de León Alberto Sotelo, Noé Castillo, Juan Tovar y Flavio Santoyo, y además pastores Mike Veach de Nueva York y Brian Thibault de San Antonio.

**Octubre 3 al 7, Toluca:** miércoles a domingo, conferencia de tema libre, con pastor Esteban Rosales.

**Noviembre 30 a diciembre 2, San Luís Potosí, Selene:** viernes a domingo, predicaciones de pastor Lyndell Kincaid y evangelista Guillermo Kincaid.

**Diciembre 5 al 9, León, Hidalgo:** miércoles a domingo, conferencia de tema libre con pastor Lyndell Kincaid.

**Diciembre 12 al 16, Guadalajara:** miércoles a domingo, conferencia de exhortación con evangelista Guillermo Kincaid.

**Diciembre 20 al 23, Aguascalientes, Mitla:** jueves a domingo, conferencia de tema libre, con evangelista Guillermo Kincaid.

superioridad, me hace sentir compasión de ellas, porque me acuerdo de la desesperación que sentí de joven contemplando la vida sin Dios. La incredulidad no es nada chistosa.

Pero este reto de blasfemia me es algo chistoso en primer lugar porque estos ateos parecen evangélicos en su celo para lograr adeptos. En su sitio web ofrecen un DVD gratis a los que aceptan el reto. Una señorita grabó “yo niego al Espíritu Santo, y tu debes también.” Pero ¿porqué? ¿Qué beneficio hay en eso? Están imitando a los Cristianos sin motivación discernible. Al Cristiano nos importa que crean, porque es cosa de vida o muerte, y porque a Dios le importa, y nuestra misma conciencia nos enseña amar al prójimo. ¿Pero al ateo qué chiste tiene retar a otro declararse ateo? Si quiere hacerlo, por demostrarse atrevido, que lo haga, pero ¿porqué le importaría que otros lo hagan? Si Dios no existiera, al ateo le es una ventaja en todos los sentidos que los demás seamos más lentos en la evolución de la raza.

Pero otra cosa que me cae chistoso al respecto es el pobre entendimiento bíblico de estos supuestamente racionalistas. Su actitud hacia los creyentes es abiertamente condescendiente, pero luego inventan un reto no solamente ilógico, sino **completamente equivocado**. En su delirio de demostrar su fe en el incausado y frívolo universo accidental e inexplicablemente eterno, inventan un “bautismo” ateo, una fórmula para iniciar a uno en su religión anti-dios, o por lo menos iniciarlo en un super nivel de anti-diosismo. La idea es demostrar que uno es verdaderamente un ateo por cometer el pecado imperdonable. Pero no lo leyeron bien.

Blasfemia no es negar la existencia de Dios. Blasfemia es maldecirle o deshonrarle a su persona. Los Fariseos acusaron a Jesús de blasfemar cuando pretendió perdonar los pecados del paralítico, y eso solamente porque atribuirse una prerrogativa divina es una deshonra al verdadero Dios. Pero estos ateos no están maldiciendo a Dios, ni deshonrando a su persona, sino tan solo negando su existencia. Yo sé que cada palabra ociosa será juzgada, pero pienso que blasfemia es más que repetir palabras que no crees. Más al caso, el que niega la existencia de Dios no es llamado un blasfemo en la Biblia, sino un “necio” (Salmo 14.1). Se me hace que, por definición, blasfemia contra el Espíritu Santo sería maldecirle o deshonrarle a su persona, **creyendo que existe**.

Pero no solamente se equivocan en la definición de la palabra, se equivocan por desoír el contexto que citan.

30 Porque decían: Tiene espíritu inmundo.

**Marcos 3**

El pecado imperdonable no es blasfemia contra el Espíritu Santo en cualquier contexto. Esto se entiende porque aquí Cristo distingue entre esta blasfemia que no será perdonada, y las blasfemias

del Espíritu Santo. Formaron el sitio de internet para instruir a los ateos de cómo hacer un video de si mismos blasfemando el Espíritu. Entre las instrucciones lo explican así: “Puedes condenarte al infierno de la manera que quieres, pero en alguna parte de tu video tienes que decir la frase: ‘yo niego el Espíritu Santo.’”

La red ABC en su programa Nightline juntó estos dos grupos tan cándidos y tan opuestos para televisar un debate entre ellos, precisamente sobre la alegación de los Cristianos que pueden demostrar la existencia de Dios sin fe y sin la Biblia. Ray Comfort abrió el debate con tres puntos firmes y bien conocidos, que se sabe que existe Dios por (1) el diseño en la naturaleza, (2) la conciencia casi idéntica en cada humano, y (3) el cambio que Dios hace en las vidas que se salvan. Su primer punto sobre el diseño es el antiguo argumento de William Paley en su Teología Natural, publicado en 1800, que si ves un reloj sabes que existe un relojero. El argumento es invencible, por supuesto, y la comparación que hizo Comfort en el debate de una lata de refresco con un plátano sirvió perfectamente.

Brian Sapien, sin embargo, contestó que si perfección en la naturaleza demuestra la existencia de Dios, imperfección demuestra que no existe, y citó como una prueba, supuestamente graciosa, que él tiene tetillas. Mientras sonreía de su propio humor, no parecía notar lo irrazonable de su argumento, pero sin embargo lo era, abiertamente, y desde tantos ángulos que no sé donde empezar. Por ejemplo, la especialización del género utilizando los mismos genes y resultando en tetillas en machos no se debe considerar una imperfección, sino es también evidencia de diseño. Computadores se venden con espacios para accesorios aunque no los tengan, y eso no es error ni accidente. Alegarlo como una imperfección es anti-científico e ignorancia testaruda. Y esto no es para negar las verdaderas imperfecciones. Imperfecciones en los individuos, o enfermedades, o defectos genéticos, no es evidencia en contra de diseño. Encontrar mil piedras formadas naturalmente no es ninguna evidencia que una lata de refresco es también formada naturalmente. Imperfecciones en la naturaleza no desmienten la obvia conclusión al ver alguna perfección diseñada. Si pudieran encontrar muchos ejemplos de obvios defectos en la misma naturaleza, algo no tan fácil como suponen, no tiene nada que ver con el argumento. Cristianos no negamos causas naturales. Defectos pueden existir. Aun Dios puede crear defectos e imprecisiones si quisiera. Pero un solo ejemplo de diseño obvio demuestra infaliblemente la existencia de un diseñador.

Yo sé que estos ateos no son tontos. No pueden evitar conectarse con lo razonable del argumento de diseño. Con este punto solitario Comfort ganó fácilmente el debate. Pero los ateos reaccionaron con condescendencia, y por completo desoyeron la lógica. Lo obvio a todo

sincero en mi opinión es que los “respondedores” quedaron sin respuesta.

En su punto segundo, sobre la conciencia, Comfort citó los diez mandamientos, y razonó que todos creían algo al estilo, pero no plantó bien el argumento, en mi opinión. El ateo respondió que Comfort no debía haber mencionado los diez mandamientos, porque la prueba tenía que ser sin Biblia, y hasta ahora en su sitio utiliza esto para alegar que los Cristianos perdieron el debate. Es una niñería, por supuesto, porque citar la Biblia no es depender de ella como prueba. Sin embargo, por la imprecisión de Comfort, Sapien fácilmente negó que los mandamientos bíblicos son naturales, porque citó que la Biblia también manda no llevar ropa hecha de diversos hilos. Lo cual razonó correctamente que no tiene nada que ver con conciencia.

Para mi el argumento de conciencia es en realidad una prueba mejor que el diseño natural, de que existe Dios, pero no porque todos estamos de acuerdo acerca de las leyes morales. Es que no hay nadie en el mundo que puede razonablemente negar que existe el bien y el mal, y uno o dos ejemplos debe convencer al que no lo había considerado. Sapien tampoco puede negarlo lógicamente, pues en su introducción insistió que ateos también eran buenas personas (aunque no mencionó a Hitler, Stalin y Mao Tse Tung, entre muchos otros, cuya maldad se debía precisamente a su ateísmo). Pero el argumento aquí, que lamentablemente no comunicó bien Comfort, es que no puede existir el bien y el mal si no existe un juez y un juicio. Sencillamente, si no existe Dios, la conciencia es ilógica. El que insiste que existen actos inmorales, y obligaciones morales, por definición está reconociendo una voluntad superior al humano. Pero Comfort no lo presentó bien, y no culpo a Sapien por no responder al argumento que no fue presentado.

El tercer punto que hizo en realidad es un argumento fuerte, aunque en el debate era nulo, siendo que el incrédulo tendría que creer a los testimonios, y el debate especificaba que tenía que ser sin fe. Comfort dijo que Dios da muchas pruebas personales de su existencia, y que millones de personas en el mundo habían experimentado estas pruebas, como el cambio de vida, y la oración contestada. Los ateos no lo contestaron, porque no era necesario para el debate, pero el punto es muy relevante en la vida real. Dios ha dado pruebas de su existencia. Muchas. En muchos diferentes tiempos. Un milagro es una prueba de Dios. Una profecía del futuro que se cumple al pie de la letra es una prueba. Hay muchas de ellas. Pero los ateos insistieron, y los creyentes accedieron, que lo demostrarán **sin la Biblia**.

En realidad esto es otro ejemplo del ateo sobrecompensando por su pobre lógica. ¿Porqué “sin la Biblia”? ¿Acaso se puede probar la existencia de alguna persona en la historia sin recurrir a las historias escritas sobre ella? Si alguno dijera que nunca existió Benito Juárez,