

el templo. Él con esto no solamente estaba resaltando la hipocresía de Caifás por estar fingiendo que tal corte era legítimo y que su “juicio” era serio, estaba también aclarando una característica de su ministerio. No fue oculto. Fue público, un asunto de testimonio popular. Multitudes lo vieron, todos tenían acceso, nadie estaba excluido.

A los Gnósticos el importe es esto. No había evangelio oculto. Salvación no es por “descubrir” o “saber interpretar” sino por creer lo que fue abiertamente declarado. A los Cristianos modernos el importe de esto es mas sutil, pero igualmente racional. No era difícil a los evangelistas tradicionales juntar las narraciones legítimas por no más preguntar a los adultos sentados alrededor del templo. Si dos o tres sinceros recolectaran las historias, sus composiciones serían muy similares. Una vez recolectadas por dos o tres expertos, providencialmente capacitados, o por ser testigos o tener acceso a testigos, para distinguir lo erróneo de lo atinado, no habría necesidad de más intentos, especialmente por personas más removidas de los eventos, o menos versadas con la materia, como los “expertos” de hoy. O sea, Cristiano moderno, la búsqueda de fuentes ya se hizo en el primer siglo por los más indicados. Tenemos sus resultados en los evangelios sinópticos. La pesquisa de expertos hoy de resolver cómo llegaron a ser tan similares estos documentos en aquel entonces, tiene la misma lógica que un deseo hipotético de los apóstoles de resolver cómo los de hoy meten la bebida en la lata. Es interesante quizás, pero no esencial.

Se continuará...

La Epístola

Isidro Fabela # 999

Col. Tres Caminos

CP 50010 Toluca, Edo. Mex.

#143 Julio, 2006

www.epistola.valera1909.com
Impreso en México

“investigación.” La publicación de “Felipe” en los 70s tampoco concretó la sospecha. Baigent y Leigh son “caza-conspiraciones” profesionales, que empezaron con una intriga ya anchamente popular entre cristo-cínicos como D. H. Lawrence (un homosexual de los 20s que compuso literatura repugnante incluyendo la vida sexual de Cristo). Leyeron “Felipe” buscando escándalo, y estos dos tesoros son lo que encontraron.

No existe evidencia mínima fuera de esta de tal intriga. Y esta “evidencia” ni siquiera la es. En el mismo fraude de “Felipe” los apóstoles se quejan con Jesús por amar a Magdalena más que a ellos, concepto singularmente absurdo si el autor gnóstico pseudo-Felipe **los supone casados**. Pero ni siquiera los Gnósticos creían eso, y ningún documento de ellos menciona nada semejante. Por si no lo sabías, la idea de descendientes de Jesús y Magdalena germinaron en tradiciones medievales del sur de Francia en aldeas donde Magdalena es la patrona, y leyendas locales afirman que los reyes de ahí son descendientes de ella y Jesús. Vaya, la substrata de esta idea se hace más y más clara. Falsificaciones gnósticas que no dicen nada al respecto, y leyendas católicas medievales.

Bueno, el libro de Brown ya ha vendido mas de 40 millones de copias, y su película ya es otro mega-éxito en todo el mundo. La intriga de Magdalena es solamente parte de la razón. La idea de conspiración “oficial” obviamente es muy atractiva, y se arraiga en las mentes de los idiotas, que aparentemente son la mayoría en cualquier población. El concepto que los Gnósticos fueran los verdaderos seguidores de Jesús, y sus escrituras las auténticas, es ilógico y demostrablemente falso, pero cobra alguna validez popular no solamente por la sistémica corrupción de la iglesia Romana, pero también por lo novicio de los “descubrimientos.” Encuentran textos con “autoridad” por ser antiguos y a la vez tienen relevancia por ser nuevos. Así nacen los fenómenos.

El interés cristiano

Pero no solamente a los incrédulos llaman la atención estos documentos gnósticos. Hay Cristianos que tienen ardiente interés en estos documentos también. Obviamente no es por las intrigas

Julio 28 al 30, Irapuato: viernes a domingo, conferencia de evangelismo extranjero, con Adolfo Urbina e Isaac Girón. Viernes 7:00pm, sábado 10:00am y 7:00pm, domingo 10:00am. Se reúnen en el jardín principal, pero el domingo estarán en el centro de convivencias DIF, a un costado del parque Revolución.

Agosto 2 al 6, Aguascalientes, Mitla: miércoles a domingo, conferencia de tema libre, con Miguel N. Jackson.

Agosto 3 al 6, León, Hidalgo: jueves a domingo, conferencia de evangelismo extranjero, con Alberto Sotelo, Juan Tovar y Noé Castillo.

Agosto 6 al 13, San Antonio: domingo a domingo, conferencia de avivamiento, con William Kincaid.

Septiembre 15 y 16, Querétaro: Taller Tema Predicadores, con M. N. Jackson, todos los predicadores son bienvenidos

Diciembre 3 al 10, Querétaro: domingo a domingo, Conferencia de evangelismo extranjero, con Lyndell Kincaid, Manuel Ojeda e Isaac Girón.

Diciembre 11 al 17, Morelia: lunes a domingo, Conferencia de Tema Libre, con Natanael Aradillas y Lyndell Kincaid, ambos predicán todas las reuniones, noches a las 7 pm, domingo 10 am.

Noticias

Noé Castillo, de fama en Pachuca, tiene nuevo número de cuenta bancaria:

Noé Castillo Arreguin Pachuca Banamex 693-79578

Evangelios Ocultos

20 Jesús le respondió: Yo manifiestamente he hablado al mundo: yo siempre he enseñado en la sinagoga y en el templo, donde se juntan todos los Judíos, y **nada he hablado en oculto**.

21 ¿Qué me preguntas á mí? Pregunta á los que han oído, qué les haya yo hablado: he aquí, **ésos saben lo que yo he dicho**.

Juan 18

Ritualmente, cada década por lo menos, algún autor profesional saca una obra de ficción atacando a la iglesia Romana, o al Cristianismo en general. Literatura de ficción no debe causar ninguna ansiedad a creyentes, pues ficción no es real. Es

con “evidencia” colada de un solitario documento, el recién publicado “Evangelio de Felipe” (1972).

Dos egipcios escavando por tierra fertilizante en Nag Hammadi, Egipto, en 1945, encontraron un vaso de barro grande, quizás un metro de alto. Rompieron el vaso y adentro encontraron docenas de códices (libros) antiguos. Vendieron uno de los documentos, y los demás escondieron en su casa. Dentro de un año el libro que vendieron fue rastreado hasta que fueron descubiertos. Todos los libros ahora están en un museo en Cairo. Los documentos son traducciones al Coptico, idioma de Egipto antes de la conquista de los Árabes (musulmanes, siglo 7), de textos “gnósticos,” escritos originalmente en Griego en el segundo o tercer siglo. Muchos de estos libros habían sido mencionados y desmentidos en los escritos de los Cristianos antiguos, pero antes de 1945 eran desconocidos a los modernos.

Siempre al oír de nuevos descubrimientos los más incrédulos de nuestra generación salivan por el prospecto de encontrar una tradición cristiana independiente del NT. Es inmediatamente extraordinario que a incrédulos les interese descubrimientos de nuestra literatura. Pero les interesa precisamente porque el NT tiene enorme influencia, y están convencidos que es nada más que una producción eclesiástica, o sea, una falsificación motivada para avanzar la doctrina emergente “oficial.” Una tradición independiente sería una demostración de esa teoría desesperada.

Por lo general personas ordinarias no buscan socavar la tradición cristiana, pero se hechizan imaginando una tradición secreta, perseguida por la iglesia oficial, preservada por astucia. Te sorprenderá, quizás, pero aun muchos “Cristianos,” especialmente “escolares,” anhelan encontrar tradiciones independientes al NT, por su deseo de resolver sus “misterios.” Así que, siempre existe una demanda enorme en el mercado para información relevante al Cristianismo, especialmente negativa, una teoría nueva, una intriga, un **complot medieval**. Sería una imposibilidad que nadie aprovechara. Baigent, Leigh y Brown, y muchos más, llenaron la demanda, y otros seguirán hasta que el público se aburre con la fantasía.

los Cristianos y la consecuente riqueza de los cleros. Están convencidos que la Biblia es un fraude y que los cleros y ministros son charlatanes. Y acerca de los cleros, en gran medida tiene razón. Sus argumentos en contra de la Biblia, sin embargo, son extremadamente pobres (McCabe es el más divertido leer). Soportamos sus argumentos humanistas con un poco de simpatía y aun más humor. No es de todos la fe.

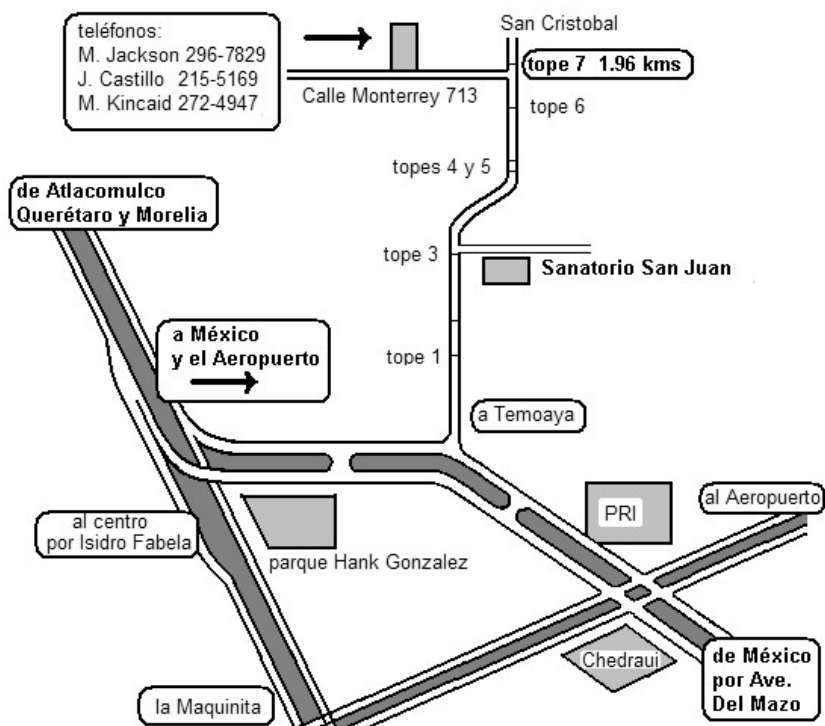
Pero Dan Brown no es uno de estos enemigos de la “Iglesia.” No creo que su interés es en debilitar el Vaticano, ni exponer sus mentiras, ni librar a los credulentos de sus garras. Obviamente no es un creyente, pero yo creo que su libro y película son puramente obras de ficción diseñadas para maximizar sus ganancias. El hecho que hizo varias entrevistas en donde nos asegura que todos los datos de su libro son verídicos, atestados por expertos, científicamente autenticados, y cosas al estilo, no quiere decir que así lo cree. Es demasiado inteligente, en mi opinión. Es un novelista profesional. Su interés es vender libros. Si causa un escándalo, más se venden. Si Cristianos se enojan, aun mejor, porque eso no daña su causa. Si ignorantes lo toman en serio, prestando atención a fábulas como si fueran historia seria, mil veces mejor. No es su culpa si idiotas quieren hacer “sociedades” devotas a la “causa” que conceptualizó. El libro se vende en la sección de “ficción” así que, no es responsable si ellos lo suponen ser verdad.

No he leído el libro de Brown sencillamente porque nunca leo ficción. No me interesa. Al momento yo tengo quizás cien libros en mi casa de valiosa información verídica que he comprado en los últimos años, pero todavía no he podido leer. Acaba de leer uno sobre los mitos y leyendas de los indios de Norte América. Actualmente estoy leyendo “Irlanda y la Formación de Gran Britania” por Fitzpatrick (1844), que propone los Irlandeses como bastión cristiana independiente (anti-romana) antes de la conversión general de los británicos, mientras Europa descendía en su oscuridad medieval. Esto sí me interesa. Pero no tengo el tiempo de leer obras de la imaginación para entretenerme. Así que, no puedo comentar en detalle sobre el “Código Da Vinci.” Lo que sé es su trama mayor, y he leído algunos resúmenes sobre el

Calendario

Julio 7 y 8, Toluca: Horario de la reunión de predicadores.

Viernes 7:00 pm	Reunión libre de alabanza
8:00	Predicación de Natanael Aradillas
Sábado 7:00 am	Oración conjunto en ayuno
8:00	Desayuno
9:00	Reunión libre
11:00	Anuncios y oración
12 - 2:30 pm	Tiempo libre
2:30	Comida
3:30	Reunión libre
5:30	Mensaje de Guillermo Kincaid
6:30	Despedida



Abrimos la reunión el viernes con alabanza. Para los que no saben cómo funciona, todos deben traer alabanzas bíblicas preparadas. No es para exhortación, ni doctrina. El objetivo es adoración, exaltación, conmemoración y agradecimiento. El objeto es la persona de Jesucristo. Busca varios versículos de alabanza en la Biblia, o considera lo que agradeces a Dios en lo personal, y comparte. Cada alabanza debe ser breve, y se permiten múltiples ocasiones.

y conspiraciones. Es que muchos Cristianos evangélicos sinceros han sido convencidos en el último siglo que nuestra Biblia tradicional todavía necesita algunas correcciones. Son profundamente curiosos acerca de las fuentes de los evangelios tradicionales, por aquello llamado “el problema sinóptico.” En realidad no es ningún problema. Quisiera tocar este tema en detalle, pero no cabe aquí ahora (ve Epístola 85). En breve, hay muchas semejanzas en los evangelios sinópticos imposibles de explicar del punto de vista que son obras independientes y escritas separadamente. Expertos cristianos han bosquejado los evangelios en cuanto a su materia, entre lo de Marcos, lo que se encuentra exclusivamente en Mateo (M), lo exclusivamente Lucas (L), y lo compartido entre Mateo y Lucas pero excluido de Marcos (Q). Lo hacen precisamente para poder teóricamente reconstruir las supuestas fuentes.

A mí el tema es muy interesante, pues yo también creo en fuentes comunes a los evangelios, aunque llego a otra conclusión que los expertos. Aunque existieran documentos fuentes originales ahora perdidos, o solamente fuentes orales nunca escritas, nuestra Biblia actual es la palabra de Dios, exactamente como quiere que la tengamos. No hemos perdido las fuentes. Las tenemos completas, y correctamente editadas, en los documentos compuestos por Mateo, Marcos y Lucas, o sus escribas. Sin embargo, por no entender esto, Cristianos sinceros están activamente buscando otros documentos antiguos para poder reconstruir sus fuentes. Y hay algunos que consideran esta literatura gnóstica como posible evidencia de ellas.

Sin saberlo, Cristianos modernos por error de criterio están imitando a los Gnósticos buscando **evangelios ocultos**. Y se han topado con los precisamente indicados para complacerles. Gnósticos suspiraban por doctrinas secretas, y narraciones desconocidas, pero por eso se exponían al fraude. Cristianos hoy meten las narices en esta literatura buscando lo mismo por otros pretextos, pero inevitablemente se exponen al mismo fraude. Cristo dijo a Caifás que **no habló nada en oculto**, y que no solamente sus discípulos podían aclarar sus enseñanzas, sino también los Judíos ordinarios que se juntaban en las sinagogas y

imaginación de alguien diseñada para entretener. Y así sería bajo circunstancias normales. Obras de ficción, escritas y publicadas por profesionales para lucrar, si son bien escritas, venden cientos de miles de copias, resultando en una buena y justa ganancia para el autor, su casa de publicación, y los distribuidores de libros. Sin embargo, considera las ganancias si la obra de ficción fuera sensacional, que provoque alguna controversia. Sensacionalismo es una de las claves para hacer “mega-hits” en la generación televisiva. Escribir una obra exitosa, que entretiene una audiencia, es respetable y útil, y lucrativo. Pero que lo hagan sobre un tema controversial, especialmente insultante a la fe de Cristianos o Judíos, y producirá una polémica mundial, resultando en un “éxito” decenas, quizás centenas de veces más lucrativa.

La película “La Pasión de Cristo” (2004) por Mel Gibson, Católico fanático, hubiera sido éxito moderado entre Católicos y aun Cristianos, sin duda, pero corrieron el rumor que la trama acusaba a los Judíos de la culpa, y grupos Judíos hicieron clamor en contra, llamándola “anti-semítica,” y cosas al estilo. El furor causado no fue accidente, seguramente, pues la película no fue “anti-semítica,” siendo todos los protagonistas Judíos. Pero convirtió una película religiosa, del punto de vista profundamente católico, en un mega-éxito, resultado nunca antes visto. En el cuarto de siglo anterior, la película “cristiana” más lucrativa fue un dibujo animado “Jonás” (Veggie Tales) que recaudó 25 millones de dólares. Esta recaudó 370 millones. La controversia “anti-semítica” fue planeada estratégicamente. Así que, es de esperar que cada cuantos años otra empresa de publicación resaltará otro tema controversial para Cristianos. Y justo a tiempo tenemos otro recientemente publicado, “El Código Da Vinci,” por autor Dan Brown (2003), este año hecho una película mega-éxito.

Por siglos han existido humanistas agnósticos (incrédulos) fanáticos cuya meta en la vida es desmentir la fe cristiana (Aldous y Julian Huxley, Karl Marx, Joseph McCabe, Madalyn Murray O’hair, etc.). Han hecho todo lo que pueden para descubrir los fraudes perpetuados por las iglesias. No distinguen entre la iglesia Romana y sus hijas protestantes, odian la “credulidad” de

La “evidencia”

El documento de Nag Hammadi que interesó a los incrédulos era el mal-nombrado “evangelio” de Felipe, que probablemente fue compuesto en el tercer siglo (180-250). Por lo tanto **no tiene ninguna autenticidad** histórica, por supuesto. No sé cómo los incrédulos pueden atribuir realidad a cuentos escritos casi doscientos años después de los supuestos hechos, y luego desoír los textos originales, por cuya existencia la demanda fue creada en primer lugar. Ningún texto escrito cinco generaciones después es de comparar con los evangelios sinópticos del NT que los expertos más negativos admiten ser de la misma generación de los apóstoles. Pero existen desesperados que abrazarían cualquier documento que suponen competitivo al Nuevo Testamento.

Este, el de “Felipe,” pone a María Magdalena en una luz preeminente, favorecida por Jesucristo, causando a los apóstoles envidia. Esto es un tema recurrente en textos gnósticos. Aparte de ser mentecatos de primera orden, Gnósticos eran devotos a la Magdalena, a Tomás y a Jacobo el Justo. Ahora, Baigent y Leigh proponen dos pasajes en el documento como evidencia de matrimonio entre Jesús y María. Uno, que falta el fin de la frase, dice que Jesús “la besaba en ...” y suponen que termina con “boca.” El otro verso “relevante” es también típicamente desatinado, pues ¿qué esperabas? Recuerda, es un texto de pura ficción:

“habían tres que siempre caminaban con el Señor, María su madre, y su hermana, y la Magdalena, la que se llamaba su compañera. Su hermana, su madre y su compañera cada una fue una María.”

No sé quién tal “Felipe” supone es la **hermana de Jesús**, pero por nada más que llamar a Magdalena su “compañera” Baigent y Leigh propusieron que Jesús fue casado con ella. Vaya, “expertos” en antigüedades que pueden deducir tanto con tan poquito. Baigent y Leigh son candidatos favoritos del premio Darwin por teorías absurdas.

Como hemos visto, la idea que Jesús y Magdalena eran cónyuges no resultó del Evangelio de Felipe. Ya era un tema de ficción anti-cristiana por más de un siglo cuando empezaron su

libro, y me doy cuenta que no es diferente que muchos otros libros que han salido recientemente, proponiéndose ser descubrimientos de conspiración del Vaticano, que supuestamente dejó el mundo en tinieblas durante milenios.

Conspiracistas

La idea misma es absurda, por supuesto. Proviene de una fijación que tienen algunos con la iglesia Romana actual como si fuera cierta su tradición auto-promulgada que existió desde que San Pedro la estableció en Roma. Esa tradición sencillamente no es verdad. No tenemos ninguna evidencia histórica de la época (o sea, digno de crédito) que Pedro estuviera jamás en Roma, aunque autores “cristianos” siglos después (el primero siendo Dionisio, 170, citado por Eusebio) dicen que Pedro murió ahí. Pero aun si Pedro muriera en Roma, no estableció la iglesia en Roma, cual ya existía cuando Pablo llegó allí por primera vez (Hec. 28.15). La idea que la iglesia “oficial” conspiró para suprimir ciertos documentos y aprobar otros desde los primeros siglos es absurda. No existía una iglesia Romana entonces como ahora. No había Vaticano, ni Papa, ni jerarquía. Cristianos eran minoría, perseguidos, separados e independientes. No había una iglesia “oficial.” Los Trinitarios (la supuesta iglesia “oficial”) no formaron la Biblia en el concilio de Niceno, y ni con el apoyo de Constantino dominaron, pues los Arianos dominaron el resto del siglo aun en el occidente. Ningún grupo disidente fue acabado en los primeros 4 siglos, ni los Nestorianos, Sabelianos, Gnósticos, Marcionitas ni Arianos. Todos estos grupos abundaron por siglos, y sus libros también. Mensos “conspiracistas.”

En realidad no me interesan las teorías de conspiración. Obviamente hay muchos ignorantes hoy en día que suponen alguna autenticidad de este último libro. Pues, Dan Brown escribe ficción para vender libros a los ignorantes. Obviamente no es un experto en historia, pero tampoco ni siquiera es creativo. Su libro no descubrió nada. Es otra novela sobre los mismos temas cansados y absurdos como el “cáliz santo” (la copa en la última cena), el “grial santo” (el cáliz en que se recogió la sangre de Cristo al pie de la cruz), y ahora, desde el siglo pasado, los descendientes de Jesús y María Magdalena. ¿Cuál idiota toma en

serio ahora las leyendas del cáliz que brotaron en toda Europa medieval? Sin embargo, desde la publicación del libro del monje Arculf describiendo sus jornadas en Palestina en el siglo 7, y en el cual mencionó haber visto el cáliz en Jerusalem en el templo del Sepulcro Sagrado, fue todo un fenómeno. ¿Cuál menso ahora buscaría el grial sensacionalizado por Chrétien de Troyes en “le Conte du Graal” (El Cuento del Grial, 1190)? Pues, por si no lo sabían les diré, “Indiana Jones y la Última Cruzada” (1989) es también ficción. El Código Da Vinci es otra sensación igual. Siempre habrán mentes lentas que tomarán su “Kool-aid” el momento que alguien se lo manda.

La intriga

En realidad, la idea que Jesús había sido casado con María Magdalena es un supuesto prepósteros desde antes. En la universidad me forzaron leer un autor perverso llamado D. H. Lawrence, que escribió idioteces así. En realidad la lista es extensa. Richard Wagner en su ópera “Parsifal” (1877), D. H. Lawrence (1929), Robert Graves (1946), Nikos Kazantzakis (1960), Gérard de Sède (1967), Elaine Pagels (1979), Margaret Starbird (1993), Lynn Picknett y Clive Prince (1997), todos escribieron libros sobre el tema antes de Brown.

Brown sin embargo utilizó una teoría anterior de “expertos investigadores” M. Baigent y R. Leigh, quienes escribieron “Holy Blood, Holy Grail” (Santa Sangre, Santo Grial, 1982). Sabemos que son expertos porque nos lo informaron en su libro. No he leído su libro, pero conozco a Baigent y Leigh por otro libro suyo, “The Dead Sea Scrolls Deception” (El Engaño de los Rollos del Mar Muerto, 1991), cuyo tema me interesó por suponer que hablaba de su contenido, y lamentablemente desperdicé el precio de una copia usada. Baigent y Leigh demandaron a Brown por plagiar su “tesis,” pero perdieron precisamente porque no originaron la idea, aunque ellos si la propusieron por primera vez con “evidencia.” Es que Baigent y Leigh no son autores de “ficción” como los demás. Te diré que tampoco son expertos en nada, a menos que fuera teorías de conspiración. En su “éxito” sobre el grial y Magdalena (vendió 2 millones), propusieron este concepto singularmente absurdo como investigación científica,