

30 años después con Sennacherib (Isa. 36-37). Además, la señal de Emmanuel no era para confirmar nada de esto, pues Achaz rehusaba pedir señal (v.12). Esta era una señal escogida por Dios, y no para Achaz precisamente, sino para “la casa de David” (v. 13). Con poco entendimiento puedes ver que la profecía era que las promesas a la casa de David iban a ser cumplidas por un hijo sobrenatural, nacido de virgen, el “con nosotros Dios.”

Ahora, si la concepción virginal fuera la única profecía en la Biblia, razón nos obligaría ser todavía escépticos acerca de ella. Esa señal no era para comprobar nada, sino informar. Pero profecías detalladas y claramente cumplidas abundan en la Biblia. Los profetas antes de la cautividad (Isaías, Jeremías, Ezequiel, etc.) profetizaron el regreso, y aún la fecha, lo cual sucedió al pie de la letra. Daniel profetizó los grandes imperios que siguieron a Babilonia. Cristo profetizó la destrucción de Jerusalem. Puritanos, dependiendo de profecías de ambos testamentos, predijeron la nación moderna de Israel, cientos de años antes que sucedió. Pero los bobos siguen resistiendo creer a los profetas.

No hay pretexto para los incrédulos. Son insensatos, y lo demuestran casi cada vez que abren su boca. Paine toma una de las profecías mas significantes y la menosprecia, pretendiendo ser demasiado “inteligente” para creer cosas absurdas. Pero se le devolvió la pelota. El Deísta racional siempre no era tan inteligente, como pensaba, sino insensato, como Jesucristo dijo, sin ofender, claro. Y la opinión de Emmanuel es la opinión definitiva.

# La Epístola

Isidro Fabela # 999

Col. Tres Caminos

CP 50010 Toluca, Edo. Mex.

#135 Noviembre, 2005

Impreso en México

hermanos, dudas acerca de la integridad de la Biblia son realmente insensatas.

## Profecías

Cristo dijo que era insensatez tardar en creer las profecías. Pero algunos suponen que las profecías no exigen respeto, pues son vagas e inexactas, como los horóscopos. Pero un estudio de las profecías convence, no solo al crédulo, sino también al sabio, cualquier que no sea burro (opinión inofensiva de Jesús). Recientemente leí un libro de Thomas Paine, uno de los “padres” de la patria americana, deísta atrevida, que negaba la Biblia profesionalmente, pero no publicaba sus verdaderas opiniones antes de la revolución, quizás para no enajenar los cristianos de su punto de vista político. Su libro desmiente las profecías con cumplimiento en el Nuevo Testamento (Examination of the Prophecies, NY, 1807). Su propósito era mostrar que ninguna de las profecías alegadas en los evangelios era verdaderamente una profecía cumplida alrededor de Jesucristo. Se mofa de las circunstancias en el texto, de los sueños de José, de los magos viendo una estrella en el día, y que la vieron en el oriente pero les guió al occidente, y cosas al estilo. Uno por uno trata con las profecías para demostrar que no constituyen ninguna prueba de nada. No tiene caso, ni tengo tiempo de refutar todos los argumentos de Paine, pero con un ejemplo mostraré que Paine no trata honestamente con las profecías que desmiente.

La primera profecía mencionada en Mateo (1.23 con Isa. 7.14) es que Dios mandará una señal que una virgen concebirá. Paine desmiente esto diciendo que la señal era para demostrar al rey Achaz que los reyes de Samaria y Siria no iban a vencer a Jerusalem (cual es el contexto de Isa. 7.1-9). Así que, el nacimiento de Jesús, 700 años después, no puede ser señal de una victoria en el año actual. Y con todo eso, dice Paine, tal profecía no resultó verdadero, porque Achaz fue derrotado (2 Cro. 28.1). No considera que la profecía de Isa. 7.7 no decía que Achaz iba a ganar la guerra, sino que la intención de Samaria y Siria no iba a funcionar, porque dentro de 65 años ambos

## Incredulidad Insensata

25 Entonces él les dijo: ¡Oh insensatos, y tardos de corazón para creer todo lo que los profetas han dicho! **Lucas 24**

Muchas veces Jesucristo lamentaba la falta de fe en sus discípulos, pero en este caso va más allá que desilusión. Ahora por su incredulidad Jesús les llama “insensatos.” Obviamente, en la opinión de Cristo, la fe en este caso era lógico. No era fe ciega lo que se requería, sino una mente calculadora, razonamiento frío, consideración de testigos y testimonios, armando el rompecabezas pieza por pieza, hasta concluir que Jesucristo había resucitado de los muertos. O sea, Jesús dice que cualquier inteligente debía haber creído para entonces, sin ofender, claro.

Considéralo. Un ángel había aparecido en la tumba vacía a varias mujeres para decirles que Jesús había resucitado. Jesús mismo apareció a ellas en el camino, lo cual habiéndolo contado a los discípulos, no las creyeron (y aquí solo reportan que ellas habían visto una visión de **ángeles**, como que enteramente desconfiaron lo que ellas habían testificado acerca de haber visto a Jesús). Pedro y Juan habían confirmado que la tumba en efecto sí estaba vacía. Pero con todo eso, estos dos hombres caminando a casa estaban “tristes,” lamentando la muerte de aquel que esperaban ser el que iba a redimir a Israel. No creyeron a los profetas, que habían profetizado el sufrimiento del Mesías (Isa. 53), que habían profetizado aun la fecha de su muerte (Dan. 9.26), y además su resurrección (Sal. 16.10). No creyeron a Jesús tampoco, quien había profetizado su propia muerte y resurrección en por lo menos cinco ocasiones diferentes (Mat. 12.40, Luc. 9.22, 13.32, 18.33, Juan 2.19). Los Fariseos recordaron eso (Mat. 27.63). Los que pasaban debajo de la cruz recordaron eso (Mar. 15.29). Los ángeles recordaron eso (Luc. 24.7). Las mujeres recordaron eso (con la ayuda de los ángeles, v. 8), y es de suponer que lo comentaron a los discípulos, porque estos dos lo mencionaron a Jesús (v. 21). Pero no creyeron las palabras de Jesús. Y no

creador, me toca buscarle. No me ocurre otro propósito para crear seres inteligentes y morales. Dios tiene que ser encontrable.

La objeción de aquel inteligente in Irapuato, que se le hacía absurdo que una mujer hable con una víbora, tampoco es verdaderamente lógico. La historia misma hace claro que la serpiente era mas que una víbora, que era un ser espiritual, tentando a la mujer. Así que, era solo un pretexto para no leer la Biblia que aquel desoyera todo por un detalle extraño. Pero, me pregunto, ¿qué tan extraño es considerar que existen seres espirituales, criaturas que no dependen de la naturaleza para su existencia? Deístas creen en un dios, lógicamente tiene que existir, y lógicamente tiene que ser independiente de la naturaleza, pues si la creó, existió antes. Así que no es extraña la idea que seres espirituales existen, entonces ¿porqué se le hizo extraño que uno estuviera hablando con Eva? La variedad de los seres naturales, por ejemplo, que hay un millón de especies de insectos ya descritos, y descubren miles más cada año, hace irrazonable la idea que no pueden haber seres desconocidos. Además, seres espirituales existen si Dios existe, y si seres espirituales existen, no es nada extraña la idea de vida después de la muerte, por lo menos de seres que son razonables y morales, y por eso requieren un juicio final para que tenga significado la moralidad. Y si hay vida después de la muerte, no es una idea extraña que Jesucristo resucitara de los muertos.

8 ¡Qué! ¿Júzgase cosa increíble entre vosotros que Dios resucite los muertos?

#### Hechos 26

La fe en estas cosas no es absurda como alegó nuestro amigo “inteligente.” Lo único absurdo era su juicio sumario que la Biblia era absurda. Escepticismo, por lo menos como actitud inicial, es racional, principalmente si se aplica a todo igualmente, y no tan solo contra la Biblia, como suelen los incrédulos modernos. Pero incredulidad es mas que escepticismo. Incredulidad es escepticismo terco, una resistencia de creer algo aun cuando las evidencias se amontonan. Agnósticos y Deístas se suponen inteligentes y atacan a la Biblia sin vergüenza. Pero Cristo dijo

cuando tienen que explicar su incredulidad, demuestran que no son ni intelectuales ni sobre-manera inteligentes. Obviamente, ser incrédulo no es ser intelectual.

Incredulidad no es solamente ateísmo, de hecho, ateísmo es una especie extrema y relativamente escasa de incredulidad, y con mucha razón. Un ateo niega la existencia de un dios, positivamente alegando que Dios no existe. Pero no existen ni pruebas ni evidencias de una alegación negativa. Ni siquiera hay evidencias que Santa Claus no existe. No puede haber evidencia negativa. Así que, intelectualmente, ateísmo no es racional, y como alegación de la no-existencia de Dios, es absurdo. El ateo por definición supone que si Dios existiera, tendría que haber dejado pruebas que le satisfagan a uno que empieza con la suposición que no existe. Pero si Dios existe, se supone que es Dios, y si es Dios, ***no tiene que hacer nada.***

La próxima vez que un incrédulo exige una prueba de Dios, pregúntale cuál cosa quiere. ¿Qué cosa califica como “prueba” de Dios? No pueden pensar de una evidencia que pueda existir en el mundo natural. Pues, si niegan a Dios porque no hay evidencia de él, deben proponer algún tipo de evidencia que les persuadirá, por lo menos para saber que no lo han encontrado todavía. Pero no te darán una posible secuencia de evidencias que pudiéramos buscar. ¿Evidencia de diseño en la naturaleza? No, no aceptan eso. ¿Porqué? Te diré, porque ya existe. Leyes físicas, la gravedad, la mutua atracción de materia proporcionada exactamente al inverso de distancia cuadrada, el tamaño relativo del sol y la luna (son exactamente el mismo tamaño en el cielo), división sexual en casi todas las especies, el hueso del oído, el sistema visual (pupila, lente, retina, nervios), alas aerodinámicas en aves, roto-impulso (un motor electro-magnético) en ciertos microbios, simbiosis (interdependencia de sistemas biológicas, como pulmones y corazón, abejas y flores, etc.). No aceptarán ninguna evidencia natural, porque existe.

Bueno, eliminando evidencias que existen como posibles pruebas de Dios, la única prueba que queda tendría que ser un milagro, un evento contrario a las leyes de naturaleza. Pero realmente eso no

Un caso muy obvio desde Darwin es la disciplina de paleontología. Científicos han buscado “eslabones perdidos” desde entonces, siempre fracasando, pero la falta de evidencia no es noticiosa, y no es reportada. Pero si encuentran una mandíbula cuadrúmana con dientes interiorizados (simios y humanos tienen diferentes dientes), es noticia de primera plana en todo el mundo, con todo y la suposición que puede ser un ancestro de humanos. Y **es** evidencia, sin duda, de alguna especie de simio mas como humanos que otras, como el chimpancé es mas semejante al humano que el mandril. Pero la diferencia verdadera entre simios y humanos no radica en los huesos, sino en el cerebro y el aparato complejo del habla. Por supuesto no han encontrado un hombre-simio hasta la fecha, un simio con la capacidad de hablar, por ejemplo, o una especie de hombres sin ella. Fósiles no pueden preservar esa información. Y sucede que casi todos los “descubrimientos” del eslabón perdido desde Darwin han tenido la validez científica de Tarzan.

Pero hay tantas posibilidades de evidencia verdadera entre otras familias de animales, y no han encontrado ninguna. No han encontrado una escama volviéndose pluma, ni un saco de aire en pez-anfibio volviéndose pulmón. No han encontrado ojos desarrollándose medio-formados, ni alas formándose de patas delanteras. Los casos promulgados, como el Archaeopteryx (un ave con dientes, y algunos dicen también escamas en las piernas), el Archaeoraptor (un ave con cola, ahora desacreditado como fabricación), el Ichthyostega (un anfibio muy extraño, con cráneo similar a pez, pero cuatro patas, y 7 dígitos, que algunos suponen ser transicional entre peces y reptiles), y el Ambulocetus natans (un mamífero posiblemente anfibio con cuatro patas, y ligeros cambios en los dientes y huesos del oído, que hicieron concluir que era ancestro de ballenas), lógicamente no pueden ser mas evidencia de especies intermedias que el platipo (un mamífero actual que pone huevos y tiene pico). Animales extrañas existen. Lo que no existe son proto-animales, ni proto-órganos. Y lógicamente no pueden existir, porque un órgano no sirve mientras está desarrollándose. Pero según la teoría, especies intermediarias tienen que abundar, y deben existir en las piedras

explicación) a un puñado de fenómenos naturales, como la naturaleza de luz (¿es una partícula o una honda?) y la gran explosión (big bang), etc. Todo lo demás, dicen, es ya explicado por la ciencia.

## **Escepticismo**

La opinión de casi todos los modernos científicos, y una mayoría de los estudiados, aun si no lo enunciarían así, es que incredulidad como actitud es inteligencia. Cristo obviamente no está de acuerdo. El dice que incredulidad, y aun tardanza para creer, es insensato. Sin embargo, la mayoría de las “creencias” populares, desde mitos religiosos hasta OVNI, desde conspiraciones hasta el chupa-cabras, no son verdad, y ni son siquiera razonables. Esto es inevitable en una población que obtiene casi toda su información de boca a boca, y la boca original de la televisión. Escepticismo, entonces, se presenta como la alternativa razonable a la fe. Escepticismo legítimamente exige pruebas, y depende de raciocinio. Y esta exigencia ha superado muchos mitos, errores y mentiras del pasado. Escepticismo es saludable, beneficioso, y aun imperativo.

Yo soy básicamente escéptico. Me cuentas algo ilógico y no te creo. Si esto te ofende, lo siento, no te creo, requiero más que tu palabra. Por supuesto no creo a los políticos. Tampoco creo a los periódicos, pues he tenido muchas experiencias de primera persona que demuestran la falsedad de lo impreso por reporteros. Mucho es inventado, fabricado en el último momento antes de impresión para llenar espacio. Detalles casi siempre están equivocados, porque no son importantes a la historia, o mas bien, porque la inversión necesaria para verificarlos no computa en ganancia, precisión no mejora la circulación tanto como sensacionalismo, y hay solamente una docena de personas en el mundo que sabrán que es error. No creo a religiosos, ministros y sacerdotes, porque son notorios mentirosos, y demuestran una ingenuidad sin paralelo para justificar sus mentiras.

Es mas, yo soy aun más escéptico que los intelectuales incrédulos. Si escepticismo es inteligencia, ¿porqué entre los agnósticos rara

# Calendario

**Noviembre 16 al 20, Aguascalientes, Mitla:** miércoles a domingo, conferencia de avivamiento, con Natanael Aradillas y Miguel N. Jackson.

**Noviembre 17 -20, León, San Juan Bosco:** Conferencia de tema libre, con Noé Castillo y Alberto Sotelo.

**Noviembre 26 y 27, Irapuato:** Preparando para la salida del hermano Adolfo Urbina, que ahora piensa salir el primero de diciembre como misionero a Guadalajara, invitamos al hermano Juan Girón, pastor de Querétaro, que nos predique.

**Diciembre 22 al 24, Aguascalientes, Mitla:** jueves a sábado, campaña de predicación en las calles. Todos predicadores invitados. Cobija y almohada.

**Enero 20 y 21, León, San Juan Bosco:** viernes y sábado, la iglesia hospedaré la próxima reunión de predicadores.

**Febrero 3 al 5, Aguascalientes, San Marcos,** Evangelismo Extranjero (local), Guillermo Kincaid y Marco Chaires.

**Febrero 16 al 19, 2006, León:** jueves a domingo, conferencia de exhortación, con Marco Chaires y Guillermo Kincaid.

**Marzo 8 al 12, 2006, Aguascalientes, Mitla:** miércoles a domingo, conferencia de evangelismo extranjero, con Ramiro García y Guillermo Kincaid.

## Noticias

La conferencia en Varsovia fue de bendición. No sé de resultados, pero las reuniones promediaban alrededor de 50 adultos. Los mensajes en Inglés y Polaco están disponibles en formato mp3 en la página web:

<http://www.usenetposts.com/williamkincaidinpoland.htm>

Si tienen interés en folletos de primera calidad (Día de Juicio y Diferencia entre Católico y Cristiano, en formato libreta), comunica con Juan Castillo (jonc@valera1909.com o 01-722-215-5169). Estamos investigando precios, y esperamos tener detalles finales para la próxima epístola.

---

dejarían de ser reinos. Y la permanencia de Achaz personalmente dependía de su fe en ese momento (v.9).

Además, Paine, sin considerar que la otra profecía sucedió al pie de la letra 65 años después, continúa su polémica diciendo que la palabra “virgen” no significa “virgen,” sino “moza” (grande “señal” esa, ¡que una moza concebirá!), y que Isaías refería a su propio hijo mencionado en Isa. 8.2-4. Supone que tiene que ser el mismo porque en Isa. 8.18 dice “yo y los hijos que me dió Jehová, por señales y prodigios en Israel.” Pero Paine comete tantos errores aquí que cuesta trabajo organizar una refutación. El hijo de la virgen se iba a llamar “Emmanuel,” no “Mahersalhashbaz,” dando por cierto que Isa. 8.2 no era el cumplimiento de Isa. 7.14. La palabra sobre Mahersalhashbaz era que Damasco y Samaria perderían su fuerza y sus despojos (logrados en la guerra contra Judá) ante una invasión de Asiria, y eso antes que el niño sepa hablar (lo cual sucedió en el mismo reino de Peca, dentro de 2 años, por Tiglathpileser, 2 Re. 15.29), otra profecía cumplida e ignorada por Paine. Esa no es la misma profecía de que dejarían de existir como pueblo (cual sucedió en el reino de Esarhaddon, 65 años después, ve Isa. 7.8, con Esdras 4.2,3,10 y 2 Re. 17.24).

El “yo” del 8.18 no es Mahersalhashbaz (cuyo contexto termina en v. 4), sino Emmanuel (v. 8), otra profecía mencionada en el Nuevo Testamento, y aplicada a Jesús (Heb. 2.13). Paine tiene dificultad en distinguir los contextos diferentes, pero obviamente los apóstoles si lo lograron, como también nosotros y todo sincero podemos. Paine alega que la asombrosa “señal” de la concepción de una “moza”(!) supuestamente garantizaba la victoria de Achaz, cual victoria nunca fue prometida, sino tan solo que Jerusalem no sería tomada (v. 1, 7). Pero esta profecía asociada con la concepción virginal era que antes de Emmanuel, Samaria y Siria serían acabadas por Asiria (v.16), algo que ya había profetizado que iba a tardar 65 años. Así que Emmanuel no era profetizado luego.

También profetizó que Judá iba a ser puesto en estrecho, el mas grave peligro para la nación desde la división (v. 17), cual sucedió

creyeron a los testigos, múltiples mujeres, y todas de acuerdo. Tan tardos para creer fueron que hasta supusieron que ellas eran **locas** (v. 11).

Fíjate que Jesús se había encubierto de ellos su identidad, obviamente porque tenía interés en saber qué tanto habían creído. Jesucristo estaba probando su fe, porque quería que creyeran sin revelarse. Al descubrir que con tanta evidencia no habían creído nada, les llama “insensatos,” o sea, tontos, bobos, idiotas, imbéciles, fatuos, etc., sin ofender, claro. Siguió con ellos hasta la aldea sin revelarse, y parece que siguieron inseguros, hasta que reconocieron a Jesús. Mas tarde Jesús regaña a los apóstoles también, “censuróles su incredulidad,” porque ellos ni creyeron a estos dos tampoco (Mar. 16.13), y esto después que Pedro mismo había visto a Jesús (v. 34). O sea, ninguno de los testigos creyeron sin ver, aunque la evidencia era sobresaliente. Cristo dijo que su tardanza para creer no era por error, ceguera, desatención o miedo, era por ser “insensatos.” A veces la incredulidad no es nada razonable, aun si lo que estás dudando parecería absurdo en otras circunstancias.

## **Ateísmo**

Una vez hablando con un señor obviamente educado e intelectual en Irapuato, le recomendé que leyera su Biblia, lo cual me dijo que había intentado, pero que en la primera página leyó de una mujer hablando con una víbora, cual se le hizo absurdo, y no quiso leer más. Tengo que admitir que esa fue la mejor explicación de incredulidad que he oído. La mayoría de las explicaciones de incredulidad que he presenciado son demasiado absurdas. Hace poco en Toluca un señor me dijo que era “ateo,” y cuando le pregunté porqué, me respondió a través de una larga historia que el cura le había hecho mal. ¿Cómo? Si un “representante” del gobierno (por ejemplo, un policía) te hace un mal, eso significa que no hay un gobierno? Creo que en la opinión de muchos “ateo” significa que no creen en la religión. Pero en muchos casos quieren ser “ateos” porque les parece la opinión intelectual. O sea, les gusta la auto-imaginación de ser inteligentes, y por eso adoptan la identidad de incrédulos. Pero

que incredulidad es “insensato.” O sea, las acusaciones en contra de la Biblia no son intelectualmente honestas.

## **Contradicciones y alegaciones**

Hay narraciones en la Biblia que no son inmediatamente lógicas, o fáciles de creer. Hay aparentes contradicciones en toda la Biblia, unas cuantas de ellas difíciles de justificar. Sin embargo, la continua duda de la Biblia es insensata. Demasiadas veces se ha demostrado verídica, o razonable. Una hermana en Polonia me preguntó de la contradicción entre Hechos 9.7 y 22.9, que uno dice que oyeron mas no vieron, y el otro dice que vieron mas no oyeron. Obviamente no es contradicción, oyeron una voz, mas no vieron a nadie, y vieron la luz mas no oyeron la voz de Jesús. Le dije a la hermana que hay algunos problemas en la Biblia, pero eso no era uno de ellos (ni siquiera hay contradicción en las palabras). Yo no digo a nadie cuales son los verdaderos problemas que yo sé, porque les toca a ellos encontrarlos. Y pocos estudian la Biblia suficiente para encontrarlos. Casi todas las discrepancias alegadas en la Biblia ni siquiera son difíciles de reconciliar, y muchas veces hasta se avergüenzan los que las alegan al ver la respuesta tan sencilla. La Biblia ha sido justificada tantas veces en el pasado que el incrédulo no tiene justificación por dudar tanto de ella, mucho menos el cristiano.

Sin embargo, alguien saca otra alegación de algún problema superficial en la Biblia, nunca nada nuevo por supuesto, (dónde encontró Caín su esposa) y el cristiano se pone nervioso. Antropólogos encuentran una sociedad antiguísima en China o en África, y alegan que la humanidad no dispersó del medio-oriente como la Biblia dice, y el cristiano pierde confianza. Encuentran una piedra que parece meteorito del planeta Marte, y descubren en ella algo que parece “fósiles microscópicos,” y anuncian que han encontrado “vida en Marte,” cual alegación por sí solo es algo de fantasía, pero considerando la imposibilidad que vida sucede por accidente, aun la conclusión es irrelevante. El descubrimiento fue desacreditado casi inmediatamente, pero nunca en las noticias. Sin embargo, cristianos empiezan a dudar. A esta altura,

es prueba de Dios, porque las leyes de naturaleza se descubren por observar eventos, y un evento extraordinario es solamente evidencia de alguna ley natural que no sabíamos. Bueno, entonces, la única prueba posible de la existencia de Dios es un evento sobrenatural que sucede por una petición a Dios, un evento que Dios hace para satisfacer la demanda específica de un incrédulo. Así que, el ateo demanda que tales pruebas (milagros) tienen que ser reproducibles sobre demanda, para que cada generación (o sea, yo mismo ahora) pueda examinarlas con calma. Y nunca aceptaría la prueba que otros vieron, porque, bueno, eso sería credulidad. Lo cual es insistir que Dios repite los mismos milagros para cada individuo personalmente y repetidamente, hasta satisfacer cada uno, y eso hasta que el mundo se acaba. La lógica atea es que si Dios no hace eso, no puede existir. Esto es, por supuesto, casi la definición de absurdidad. No pueden imaginar que si existe Dios, tendría suficiente auto-estima que no le va a importar demostrar a nadie que existe, mucho menos se reducirá a un espécimen de prueba, para que cada idiota con una duda le examine con una lupa.

1 DIJO el necio en su corazón: No hay Dios. **Salmo 14**

Negar la existencia de Dios es irrazonable. ¿Quieren pruebas? La creación. “No, no, la creación no es evidencia de nada.” ¿Porqué? ¿Puede algo crear a sí misma? “No, pero la naturaleza es resultado automático de leyes físicas.” Entonces las leyes físicas son evidencias de un creador. “No, no, leyes físicas son parte integral de la naturaleza.” Ah, ahora entiendo, la naturaleza es resultado de leyes físicas que existen en la naturaleza naturalmente. Simón. Bueno, si ateísmo no está muerto como filosofía, está muerto como conversación intelectual.

Pero incredulidad es una actitud que brota el superficie en muchas formas. Agnósticos (palabra griega que significa “no saber”) no niegan la existencia de Dios, simplemente no pueden asegurar que existe, y no creen que las evidencias propuestas lo demuestran. Esto parece mas intelectual, por lo menos. Se ponen confiados en su incredulidad por los “avances” de ciencia anti-sobrenatural, que han reducido la “necesidad” de Dios (como

miles de veces más que las especies modernas. Pero aunque han buscado diligentemente durante mas de un siglo, siguen fracasando, y en realidad la falta de evidencia **es** evidencia fuerte que la hipótesis está equivocada. Es el famoso callejón sin salida. Pero el no encontrar la evidencia nunca logra ni breve mención en periódicos científicos, y por supuesto, pues no es noticia. Pero una mandíbula de una antes-desconocida sub-especie de simio propulsa su descubridor a la fama instantánea. Por eso alegamos que no es lógico confiar implícitamente en descubrimientos científicos. Un grano de sal cubre un mundo de decepción y error. Escepticismo de ciencia anti-sobrenatural es razonable. Incredulidad en la creación es insensatez de primera orden.

## **Deísmo - negando la Biblia**

Otras formas de incredulidad son mas sutiles, pero también lógicamente absurdas. Deístas creen en un Dios como causa principal, pero no creen en la revelación divina (la Biblia). O sea, creen que Dios hizo seres inteligentes con discernimiento entre bien y mal, pero no le importó revelarse a ellos inteligentemente, ni le importó lo que hicieran. ¿Es posible que Dios nos haga criaturas morales, sin exigir moralidad de nosotros? ¿No tiene voluntad discernible para nosotros? A mi eso es absurdo. Es igualmente ilógico suponer que Dios juzgará a sus criaturas moralmente, pero no se sintió responsable de corregir nuestros errores sinceros, de enumerar sus acusaciones en nuestra contra, y que nos juzgará súbitamente, sin anticipación, preparación y sin aclaración. ¿Tenemos que adivinar la esencia de moralidad, y no sabremos los cargos en nuestra contra hasta el juicio? Estas suposiciones se me hacen absurdas, porque yo supongo que si existe un Dios inteligente, y nos hizo inteligentes, con la capacidad de comunicar, y de juzgar entre bien y mal, es porque tiene deseo de comunicar con nosotros, y nos juzgará. Aunque tengo que admitir que estas suposiciones mías no prueban que la Biblia es divina, me comprueban que tiene que haber revelación divina, y que me urge encontrarla. Creación tiene que tener propósito. Inteligencia tiene que tener propósito. Si se esconde el

vez encuentras resistencia a la evolución? ¿Nunca has visto uno de esos peces (símbolo “cristiano”) con patas, que suelen los incrédulos pegar a sus carros? Escarnecen a cristianismo, y adulan a la evolución. ¿Porqué no son escépticos acerca de la idea fantástica y no substanciada que órganos biológicos pueden formarse por accidente? Escepticismo no debe limitarse a las “creencias” religiosas, ¿o sí? Hay mucha razón dudar de los científicos, y el sistema científico en general. Tengo un libro (False Prophets, Fraud and Error in Science and Medicine, por Alexander Kohn, Barnes and Noble, NY, 1986) que enumera muchos casos de fraude en ciencia, incluyendo errores inocentes, auto-decepción, imaginaciones, y aun fabricación de datos, investigaciones “virtuales” (que nunca se hicieron), y encubrimiento de fraudes para evitar sanciones.

Gregorio Mendel, un monje romano de Bohemia (República Checa), en 1865 descubrió la relación genética entre progenitores y descendientes, y postuló que las características de herencia se transmiten de generación a generación sin cambios, y que los cambios visibles entre padres e hijos son solamente una recombinación de las mismas genes. Darwinistas, por supuesto, no sabían de esto hasta que los estudios de Mendel fueron redescubiertos en 1900 por Corgens y Tchermak, algo que si lo hubieran sabido, hubiera demorado la aceptación de su teoría por unas décadas. Para cuando los estudios de Mendel derrumbaron la teoría de Darwin de “gémulas” (unidades de herencia que supuestamente adquieren cambios), habían descubierto el concepto de “mutación genética,” que tomó el lugar de las especulaciones de Darwin, por lo que ahora se llama “neo-Darwinismo.”

Sucede que Mendel adivinó la relación genética por observar sus chícharos, y luego para sustanciar su teoría, compiló una base de datos. Pero en 1936 Sir Ronald Fisher demostró que la base de datos de Mendel era fabricada. Los resultados apuntados eran demasiado precisos, demostrando que o Mendel o algún asistente había evitado hacer el trabajo, y solamente había llenado los datos con lo que ya esperaban. Tenía razón, por intuición, pero el

caso demuestra que aun la ciencia “seria” requiere sospecha, especialmente cuando quieren sustanciar teorías.

El caso de Mendel es inofensivo, pero otros casos son maliciosos. Tantos fraudes han sucedido, tales como el fraude “Piltdown,” un cráneo “encontrado” en una mina que parecía un simio-hombre, y fue por muchos años conjeturado como nuestro ancestro, usado en el famoso juicio de “Scopes” (1925), pero que mas tarde se descubrió ser una fabricación. Los científicos dirán que son casos aislados, pero no solamente han sucedido muchos de estos fraudes, fraude es inevitable considerando el sistema científico, especialmente en algunas disciplinas motivadas por ventas (tales como medicina), otras motivadas por lograr concesiones del gobierno, (como antropología y astronomía), y otras cuyas conclusiones pueden afectar una agenda política (como estudios de comportamiento, sicología de población, ecología, etc.). Si hay causas lógicas de fraude, sin duda el fraude es un problema actual y significativo.

## **Falta de Evidencia no es noticia**

Pocos estudios científicos tienen motivaciones balanceadas. Ningún experto quiere descubrir “nada.” Todo esfuerzo científico tiene el prejuicio de querer encontrar algo notable, noticioso, digno de publicación, y nunca tiene la ambición de descubrir un callejón sin salida. Aunque, si tu suposición científica está equivocada, el callejón sin salida es precisamente lo que debes hallar, y cuando lo encuentras, es un descubrimiento valioso. Tarde o temprano los científicos corrigen sus errores, y bibliotecas están llenas de teorías ya desacreditadas, aunque se avanzaron en su día con muchas “evidencias.” Así funciona el sistema. Y en muchas disciplinas científicas esta preferencia de hallar evidencias imaginarias se corrige solo, y las teorías falsas desaparecen, una tras otra. Pero en las disciplinas que dependen demasiado de teoría, tales como la física sub-nuclear, astro-física, antropología, paleontología y geografía, esta tendencia puede reforzar teorías equivocadas indefinidamente, porque la interpretación de la evidencia depende de la teoría misma.