

hablan, son influenciados por demonios y creen que están hablando su propia opinión. Si Pedro no sabía, ¿cómo lo van a saber estos?

Mientras suponen una “neutralidad” hacia religión, los humanistas sin quererlo y sin saberlo han tomado el “lado oscuro.” Son peones de Satanás. Uno no puede negar nuestra obligación a Dios y suponer ser neutral. Si no pueden “detectar” a Dios, no deben suponer que ninguno en la historia lo haya detectado. No pueden negar la vida después de muerte sin suponer que los apóstoles son mentirosos. No hay libertad ni neutralidad. Han escuchado a la voz que susurra antes que a la que clama en el desierto.

Conclusión

Humanistas miden todo por la humanidad, lo cual es su primer error (2 Cor. 10.12). Su filosofía supuestamente depende del “razonamiento” humano, con el particular importe de negar cualquier inteligencia superior, aunque el hecho que están todavía investigando la naturaleza demuestra que tal inteligencia superior existe. Humanistas suponen una moralidad que “deriva su fuente” (vaya, esto cada vez me hace reír) de lo que “interesa” la humanidad, **aunque sea una raza de criminales**, y la verdadera moralidad clama por raer la raza de la tierra. Alaban tal moralidad relativa y “situacional,” y suponen que semejante “ética” basta, pero no pueden distinguirla esencialmente de la conveniencia y libertinaje. Y siempre termina en maldad, no solamente desde el punto de vista de Dios, por la soberbia, hipocresía, incredulidad, auto-justificación, auto-suficiencia y adoración de la naturaleza, sino también desde el punto de vista humano, por el aborto, divorcio, pornografía, homosexualismo, pederastia, borrachera y drogadicción, todo autorizado por moralidad “situacional.” Pero el colmo del error humanista es de suponer que su filosofía es una invención humana, y que su desarrollo es guiado por inteligencia humana. Cristo dijo lo contrario. ¿Quién hubiera adivinado que Satanás es el primer humanista? Nunca entró en sus mentes. Pero Cristo nos lo reveló. Los espíritus malignos no hablan de cosas espirituales, ni cosas altas, sino “**hablan del mundo**” porque “**son del mundo**” (1 Juan 4.5). La sabiduría “terrena y animal,” perfecta descripción del humanista, es también **diabólica** (Sant. 3.15). El humanista es inteligente, pero no es sabio. La sabiduría es justificada de **todos** sus hijos (Lucas 7.35). Lo van a saber demasiado tarde, pero Dios prende a los sabios en la astucia de ellos.

18 Nadie se engañe a sí mismo: si alguno entre vosotros parece ser sabio en este siglo, hágase simple, para ser sabio. **1 Corintios 3**

La Epístola

Isidro Fabela # 999

Col. Tres Caminos

CP 50010 Toluca, Edo. Mex.

#130

Junio, 2005

Impreso en México

¿Y porqué debe importarme avanzar la raza? La raza se acabará, como el sol, y el universo. Salimos de la nada y regresamos a la nada, así que, somos nada.

“Bueno, pero mientras, continuamos existiendo en nuestro progenie” (ipunto 2!).

¡A poco! Yo pensaba que no había vida después de la muerte. ¿Continuamos existiendo en nuestros hijos? ¡Qué padre! Entonces tienes razón, la vida moral sí tiene sentido. Pero... ¿cómo funciona eso? ¿Dónde nos encontramos en ellos, debajo de sus uñas?

“No, no, existimos alegóricamente. No hay vida después de la muerte. Solo quiero decir que seguimos viviendo vicariamente en nuestros hijos. Vivimos tan solo en su memoria, y nos agradecen por sus genes.”

Entonces, idiota, solamente cuidaré mis propios hijos, y de los tuyos haré una barbacoa rica.

“No seas violento, la ética humana es pacífica.”

Yo pensé que la ética depende de la situación. Dime esto, ¿si lo hago, qué me pasará?

“Pues, te pasará la peor desgracia posible para un humano, **tu raza no realizará su potencial.**”

Eh ahí la moralidad de un humanista. La raza es su bien mayor, la única razón porqué ser bueno. Pero el bien de la raza no es un objeto moral, es objeto práctico, y los que buscan el bien de la raza históricamente han sido los mas brutales asesinos. El bien de la raza humana fue el objeto principal de Adolf Hitler y Mao Tse Tung. El bien de la raza justifica eugenesia (selección artificial), genocida (eliminación de inferiores), poligamia y esclavitud. Y en realidad el bien de la raza no es el bien de nadie. Sin Dios, la raza no tiene objeto, no tiene propósito, y no tiene porqué importar a nadie.

Bueno, para ser breve, (aunque parece imposible), si no hay un Juez mayor que nosotros, y si no hay un juicio después de la muerte, no puede existir moralidad, ni ética. Haz lo que quieres hacer, y todo lo que prácticamente puedes hacer sin demasiadas consecuencias negativas. No existe bien mayor que la conveniencia propia. El amor propio viene siendo la única ética discernible. Pero el que supone eso es relativista, es amoral. Para tener sentido, la moralidad del humanista tiene que suponer que la “especie” tiene propósito, pero declara que no lo tiene. El humanista que habla de moralidad está siguiendo principios éticos que no “derivan su fuente”(!) del humanismo, los tiene prestados del cristianismo (y muy

Humanismo II

23 Entonces él, volviéndose, dijo á Pedro: Quítate de delante de mí, Satanás; me eres escándalo; porque no entiendes lo que es de Dios sino lo que es de los hombres.

Mateo 16

continuado de la Epístola 129...

Humanismo es una filosofía ancha, incluyendo históricamente personas tan diversas como Erasmo, Darwin, Marx y Ghandi. Es una ideología, una fe – su dios es la naturaleza, y su biblia es la “ciencia.” No es precisamente una religión, pero es un espíritu que se encuentra en todas las religiones, aconsejando tolerancia, y denunciando dogmatismo. Además, es un movimiento político, supuestamente neutral (sin religión preferida), que ofrece (o mas bien, demanda) gobernar al mundo según el raciocinio, desde el punto de vista humana benigna. El manifiesto humanista original (1933) era atrevidamente atea, soberbia, y poco sabia, y su política se estrelló en el socialismo y comunismo. En 1973 elaboraron otro manifiesto. Uno pensaría que ahora sería un poco más humilde y cauteloso, ya que las peores guerras y tragedias en la historia acaban de pasar, y no fueron causados por religión y dogmatismo, ni por “capitalismo,” sino directamente por la **influencia de humanismo** en las sociedades “avanzadas.” No lo quieren admitir, por supuesto, pero humanismo moderno (humanismo darwinista), era el fundamento del nazismo y el comunismo. El progreso de “la especie” humana era la meta de ambas filosofías, rechazaron atrevidamente al cristianismo, y usaron la fuerza para intentar acabar con el orden anticuado. Quizás el segundo manifiesto humanista es un poco mas humilde, ya que no habla de “socialismo,” y no niega directamente la creación, pero sin mencionar nombres sigue marcando como su enemigo mayor la religión cristiana. Algunos puntos sobresalientes del manifiesto 2 (1973)¹:

Introducción: ... La meta mayor debe ser el cumplimiento de su potencial para crecimiento en cada personalidad humana – no para los pocos favorecidos, sino para toda la humanidad... Solamente **un mundo compartido** y **medidas globales** serán suficientes... Humanismo puede proveer el propósito e inspiración que tantos buscan; puede dar **propósito personal** y **significado** a la vida humana.

Punto 1: Encontramos **insuficiente evidencia** para creencia en la existencia de lo sobrenatural; o es sin sentido o es irrelevante a la cuestión de **sobrevivencia** y cumplimiento de la raza humana... Como “no-teistas” [agnósticos], empezamos con humanos no Dios, naturaleza no deidad...

¹ <http://www.americanhumanist.org/about/manifiesto2.html>

ningún propósito, y luego llenan su manifiesto con tantos pseudo-propósitos que si fueran aguas ahogarían un pez.

Que hay moralidad sin juicio (?)

Notable en el documento es la pretensión de moralidad por parte de humanistas. Si no hubieran mencionado el concepto, si hubieran enfatizado solamente valores como “tolerancia,” “libertad,” “individualismo,” y “felicidad,” no sería risible. Despreciable quizás, pero no risible. Pero, no exagero, el manifiesto menciona decenas de veces la moralidad de su propia filosofía, aun llamándose una “fuerza moral,” y aun imponiendo “obligaciones morales” sobre otros, tales como “conservación de naturaleza” (14). El cristiano es verbalmente castigado como “puritano” por imponer su “moralidad” sobre otros, incluyendo tales valores éticos como el derecho de la vida de los no-nacidos, y limitación del acto sexual a los que serán responsables para sus hijos. Pero humanismo también, e hipócritamente, impone tales obligaciones morales sobre otros como “un salario mínimo garantizado” (igualdad moral, 11), y “provisión masiva” de “técnicas contraceptivas” a los pobres (15).

En realidad humanistas creen en una moralidad puramente humana, sin obligación a Dios, sin porqué preocuparnos por lo que propuso Dios en crearnos, ni lo que quiere Dios actualmente. El documento dice, y tengo que suponer que no lo dice de broma, “valores morales derivan su fuente de experiencia humana.” ¿Derivan su fuente? Esa frase me hace reír, no solamente porque es una manera complicada de decir algo sencillo (“se derivan”), pero también por la contradicción inherente de algo “tratando de existir.” En otras palabras, humanistas están buscando una fuente de valores morales, alguna autoridad sobre la cual edificar un sistema de bien y mal, porque no existe sin “derivar una fuente” después del hecho. La humanidad progresó por moralidad religiosa, y específicamente cristiana, y ahora que han rechazado esa, necesitan otra fuente, por lo cual tienen que “derivarla.” Y creen encontrarla en la “experiencia humana.” Para penetrar la nube de su verbosidad, esto significa que si no te gusta algo cuando te lo hacen, ya sabes que es malo.

Bueno, aunque no saben expresarlo bien, y en realidad es imposible expresar moralidad bien sin un Dios, pero para echarles la mano, suponen que moralidad es nada mas que la “regla dorada,” tratar a otros como quieres que te traten, pues así el humano puede ser la suma y la medida de todo, aun la moralidad. Pero no solo no saben expresarlo bien, tampoco lo aplican bien. En su mismo punto sobre moralidad (3), los enemigos del moral que mencionan son “vulgarización, comercialización y deshumanización.” Yo no sé lo

“puritanas.” ¿Puritanos como John Bunyan y Jonathan Edwards? Dicen que personas son mas importantes que “decálogos.” ¿Decálogos? ¿Cuántos decálogos hay? ¿Otras religiones tienen “decálogos?” El humanismo se ha declarado enemigo de cristianismo, y especialmente enemigo de la Biblia.

Suposiciones Risibles

Además, su “manifiesto” es lleno de suposiciones, y algunos tan risibles que verdaderamente tenemos que sacudir la cabeza. Suponen, entre otras cosas:

Que humanos son buenos (?)

Fíjate en su desenfrenado optimismo acerca la raza. Piensan que los hombres son buenos. E increíblemente con ese melón en la cara nos consideran a nosotros avestruces con la cabeza en la arena. Tienen que haber estado dormido durante la última guerra mundial, y no haber leído el periódico desde entonces, aunque su mismo manifiesto menciona los horrores del último medio siglo. ¿Cuántos homicidios, violaciones, estafas, carteles de narco-tráfico, guerras “inhumanas” y corrupciones oficiales tienen que suceder para cambiar su opinión? ¿Cuántos niños secuestrados, inocentes degollados, sacerdotes pederastas escudados y actos de terrorismo? ¿Cuántos millones más tienen que morir por genocidios en Pakistán, en Uganda, en Rwanda, en Somalia, en Iraq y en Bosnia, aun en nuestra generación para que concluyan que la raza misma está enferma hasta los tuétanos?

Y eso no es todo. En este manifiesto hablan de “sobrevivencia” de la raza como iuna de sus metas! No exagero, sobrevivencia de la raza es tema de un quinto del manifiesto (8 de 38 párrafos), la frase misma ocurre 5 veces. Me pregunto, ¿sobrevivir qué cosa, extraterrestres? ¿Cuál enemigo natural tiene el humano? ¿De veras existen intelectos que no pueden reconocer el significado de la novicia inclusión de **sobrevivencia de la misma raza** como una meta de humanismo, siendo su único enemigo su misma raza, y siguen insistiendo en una positiva, optimista opinión del carácter humano?

Que humanos pueden resolver sus problemas (?)

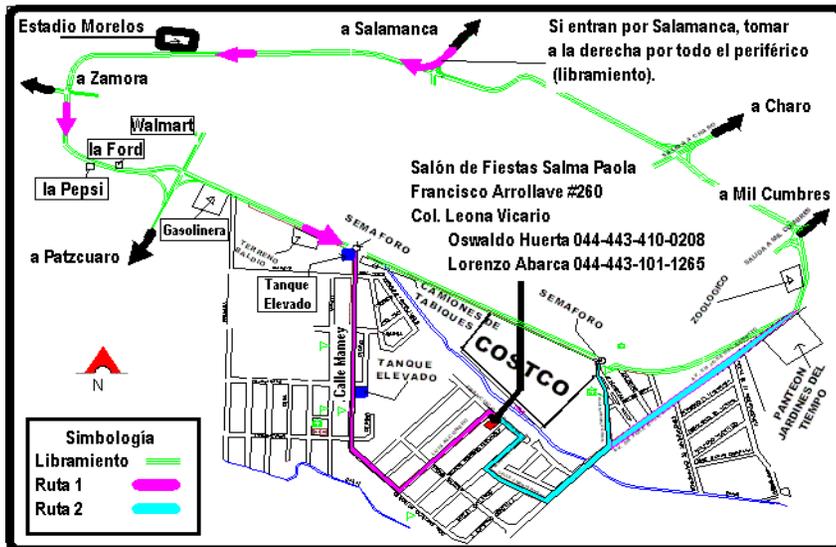
En quizás la frase mas risible de todas, dicen, “... usando tecnología sabiamente... podemos sustancialmente modificar nuestra conducta...” Vaya, optimistas en serio. Me pregunto ¿de qué tecnología están hablando? ¿Ritalin? ¿Electro-choque? ¿Eugenesia? ¿Biogenética? La única “tecnología” que puede sustancialmente modificar el comportamiento de un humano es la “vara de

Calendario

Junio 1 al 5, Aguascalientes, Mitla: miércoles a domingo, conferencia con tema “la familia cristiana”, con Guillermo y Déborah Kincaid.

Junio 12 al 19, Querétaro, ambas congregaciones: el domingo (12) a las 10am y 7pm, de lunes a sábado a las 7:30pm, y el domingo (19) a las 10am, conferencia de exhortación, con Flavio Santoyo y Guillermo Kincaid.

Julio 1 y 2, Morelia: Reunión de varones, empieza viernes a las 7pm, termina sábado antes de las 7pm. Predicadores: Viernes 7pm - Roberto Espinosa, 8 pm - Manuel Ojeda, Sábado 11 am - Raúl García, 5 pm - Bret Carpenter. La dirección es Francisco Arrollave #260, Col. Leona Vicario, atrás de Costco.



Teléfonos (Oswaldo Huerta): 443-299-0193 o Cel. 443-410-0208. Sábado se planea una salida a un balneario, así que, los que quieren bañarse, vengán preparados con traje y toalla. Y siempre no olviden cobija y almohada.

Julio 17, León, Hidalgo: Imponen manos sobre **Hilario Rangel**, reconociéndolo como anciano de la iglesia, para ministrar con José Hernández.

Julio 18 al 27, Toluca: Visitan los jóvenes de San Antonio. Piensan repartir folletos en la ciudad de México.

Noticias

Algunos nuevos números de teléfono:

| | | |
|------------------|-----------------|----------------|
| Alberto Sotelo | Guadalajara | (33) 3168-6737 |
| Roberto Espinosa | San Luis Potosí | (444) 129-7860 |

seleccionados), porque no hay principios morales en el humanismo desnudo. El “porqué” del humanista, su mas alto valor, y su motivo mayor, es la misma raza, o el bienestar de la raza humana, pero no nos ha demostrado la mínima razón de porqué merece la raza humana estar bien, ni siquiera de existir, mucho menos de avanzar.

La misma “consciencia,” no el juicio del bien y mal (conciencia), sino la observación que existimos, exige razones fundamentales. Si no existen tales razones primeras, como supone el humanista, no pueden haber razones secundarias. Así que no podría existir ningún fundamento de moralidad. Vaya, aún sin inteligencia “crítica,” yo creo que los cristianos rebasamos al humanista en la primaria.

Que humanos son libres (?)

Esta suposición es seguramente la mas grande. Un humanista supone que está pensando por sí mismo, piensa que se ha librado de las influencias supersticiosas espirituales. Ahora es pensador libre. Puede considerar nuevas ideas sin restricciones, explorar nuevos horizontes sin prejuicios. Pero Cristo escuchó el razonamiento humano en Pedro, y no le corrigió calmamente. Reconoció que su filosofía fue satánica. ¿Cómo reaccionarían los humanistas “inteligentes,” “morales,” y libres” si supieran que están siendo manipulados por Satanás?

Todos los objetivos de humanismo son también objetivos Satánicos. Por ejemplo, los humanistas desean soltarse de las palabras de Dios, exactamente como Satanás, o ¿quién dijo: “conque Dios os ha dicho?” Humanistas rechazan la moralidad revelada, exactamente como Satanás, o ¿quién dijo, “seréis como dioses sabiendo el bien y el mal?” Satanás efectivamente propuso que Eva no necesitaba la opinión de Dios al respecto, sino que ella misma podía discernir el bien y el mal. Y ella terminó llamando “bueno para comer” lo que Dios había llamado mortal.

Humanistas se enfocan en “el presente,” no el futuro, en el mundo, no el cielo, en la naturaleza, no el espíritu, exactamente como Satanás. Humanistas quieren un solo mundo, sin fronteras, un solo gobierno benéfico, todo para el bien de la raza. No hay ningún objeto satánico mas claro (Ap. 13.7, 17). Al humanista la tolerancia es el método, y la paz es el objetivo (1 Tes. 5.3), pero Jesucristo **juzga y pelea con justicia** (Ap. 19.11). Humanistas no descubren ningún propósito para la especie, mas que su propio bien individual, y nunca consideran como posibilidad que hay quienes tienen interés en la raza que no son humanos. La Biblia dice que son llevados “cautivos a la voluntad de él” (2 Tim. 2.26). Son gobernados por principados espirituales mientras niegan su existencia. Cuando

No podemos descubrir ningún propósito ni providencia para la especie humana... Ninguna deidad nos salvará, tenemos que salvarnos a nosotros mismos.

Punto 3: La ética es autónoma y “situacional” sin necesidad de autorización teológica ni ideológica. La ética se deriva de necesidad e interés humana.

Punto 6: En cuanto a sexualidad, creemos que actitudes intolerantes, a menudo cultivadas por religiones ortodoxas y culturas puritanas, inordenadamente reprimen conducta sexual. El derecho a contracepción, aborto, y divorcio debe ser reconocido. ... Sin aprobar permisividad impensada ni promiscuidad desenfrenada, una sociedad civilizada debe ser tolerante. Sin daño a otros ni forzando que hagan lo mismo, individuos deben ser permitidos expresar sus proclividades sexuales y proseguir sus estilos de vida como desean.

Punto 8: ... estructuras burocráticas deben ser mínimas. Personas son mas importantes que **decálogos**, reglas, proscripciones ni regulaciones.

Conclusión: Exhortamos el uso de razón y compasión para producir el tipo de mundo que deseamos – **un mundo** en el cual paz, prosperidad, libertad y felicidad son comunes. ... Humanismo, así interpretado, es una **fuerza moral** que tiene tiempo a su lado. Creemos que la humanidad tiene la potencial, inteligencia, buena voluntad y talento cooperativo para implementar este compromiso en el futuro.

Bueno, el humanista moderno es mas humilde, pero no mas genio. Esta vez no niega la creación, solamente admite que no la puede detectar, pues hay “insuficiente evidencia.” Es mejor que antes, pero lejos de inteligencia. Sus pobres mentes superficiales no saben distinguir entre humanismo e incredulidad (los mas grandes humanistas en la historia han creído positivamente en Dios y creación), entre inteligencia y juicio (no requiere título de posgrado para saber que homosexualismo es perversión), ni entre “tolerancia” y estupidez (no aprueban promiscuidad “desenfrenada” pero no soportan “frenos,” pues religiones “reprimen conducta sexual,” y sobre todo hay que ser “tolerantes”). No encubren su agenda política tampoco, pues el “aborto debe ser reconocido” como un derecho. No sé cómo pueden proponer la “meta mayor” como el cumplimiento de la potencial en “cada personalidad humana,” y después descartar como categoría toda personalidad humana entre concepción y nacimiento, suponiendo **como derecho humano** la libertad de matar otros humanos. Vaya, qué humanismo. Los cristianos con todo y nuestras “actitudes intolerantes” somos por definición mas humanos que ellos.

No encubren sus prejuicios, tampoco, pues están en contra de religiones ortodoxas y culturas “puritanas.” ¿Porqué la palabra “puritanas?” Quieren decir “intolerantes,” o “moralistas,” pero dicen

que significan por “vulgarización,” y supongo que “deshumanización” es un cliché para pobreza, pero ¿también están criticando como inmoral la comercialización? Eso es bastante curioso. Nos hace pensar que son los mismos socialistas de siempre. Pero en cuanto a los “valores positivos” de humanismo, tales como el derecho de aborto y divorcio, ¿cómo pueden imaginar que un niño quiera ser cuartizado antes de nacer, o que quiera que sus papás se divorcien? Es, en realidad, una moralidad muy “situacional.”

Fue Cristo que elaboró la “regla dorada,” aunque son prontos para alegar que fue Confucio que lo inventó, 500 años antes de Cristo. Que Buda mandó amar al prójimo 600 años antes de Cristo también son prontos de mencionar. Bueno, si es importante saber quién fue primero, la regla de Cristo “deriva su fuente”(!) del segundo mayor mandamiento, amarás a tu prójimo como a ti mismo, escrito por Moisés 1400 años antes de Cristo. Pero el punto que quiero hacer es que ni esta regla tiene sentido si no hay un juicio. Moralidad misma no puede existir sin un juicio, sin juez, sin responsabilidad, y sin culpa y consecuencias absolutas en los que no cumplen. Aun la regla dorada necesita una razón. Humanistas hablan de “obligaciones morales” (tales como que ricos ayuden a pobres, 15), pero no mencionan el **porqué**. ¿Porqué debo conservar la naturaleza? ¿Porqué debo ayudar a los pobres? ¿Porqué no debo portarme como la mayoría, incluyendo “humanistas,” de pensar en mí primero, hacerlo a otros **antes que me lo hagan a mí?**

Humanista Moralista: “Bueno, la base de civilización es crear amistades, lograr confianza. Es el anhelo natural humano.”

Humanista Realista: ¿Qué si no me gusta la civilización? Me gusta la naturaleza. Además muchas personas me caen gordo. ¿Porqué debo yo soportarlos? Al cabo, yo prefiero que haya mas espacio.

“Bueno, la motivación de la ética humana es que la raza realice su potencial(!)”

¿Potencial? ¿Cuál potencial? ¿A quién estamos intentando alcanzar?

“No, no. No seas supersticioso. A nadie buscamos alcanzar, no hay deidad detectable, los humanos somos la medida de todo.”

¿La medida de todo? Somos simios que logramos sobrevivir por destruir mas efectivamente a nuestros competidores.

“Bueno, la raza avanzó hasta aquí por eliminación, pero para realizar nuestro potencial ahora necesitamos cooperación.”

corrección” aplicada a las nalgas tiernas. Pero, típicamente, el humanista se declara en contra de castigo corporal de niños.

Dijeron además, “inteligencia crítica, infundida con sentido de compasión humana, es el mejor método disponible para resolver problemas.” Aaah, la “inteligencia crítica” es lo que ha faltado en el mundo hasta ahora. Bueno, yo tengo una buena imaginación, pero aun así no puedo imaginar ningún problema sustancial que tenemos como raza, que puede ser resuelto por inteligencia, ni muy crítica, ni mezclada con compasión. Los problemas de humanos no son solamente enormes, son fundamentales, son interiores, son innatos. Por esto hay pocos pastores evangélicos entre humanistas. ¿Qué tal problemas de matrimonio? ¿Hay menos divorcio entre humanistas inteligentes y compasivos que entre católicos y evangélicos, ambos ignorantes e intolerantes? ¿Qué tal problemas con madres solteras? ¿Hay menos abortos, ahora que los humanistas están en control? ¿Hay menos drogadicción ya que los humanistas educan a nuestros hijos 7 horas por día? ¿Hay menos violaciones y pederastia, ahora que humanismo ha librado el mundo de la moralidad remilgada y mojigata de los puritanos? ¿Menos enfermedad? ¿Menos corrupción? ¿Menos crimen? ¿Menos guerra? Es ofuscamiento típico de mentecatos.

Pero hablan en serio. Mencionan como logros que han “conquistado el planeta” (di eso a las víctimas del reciente tsunami), “explorado la luna” (bueno, a lo menos regresaron con 3 kilos de piedras), y “superado las limitaciones de movimiento y comunicación” (excepto para los que tenemos Unefon). Desarrollan una vacuna para polio, y salpican el espacio cercano con satélites, y se alaban no solamente como listos, sino con “inteligencia crítica,” todo sin haber resuelto ningún problema básico humano que jamás ha existido. Lograron clonar una oveja, después de haber extinguido tres cuartos de las sub-especies terrestres y acuáticas en el planeta. En el último medio siglo han extendido la expectativa de vida de 72 a 76 años en países desarrollados, pero no han levantado siquiera uno de los muertos por media hora, y no existe ningún humano en la raza hoy que tiene vivo siquiera siglo y medio. Este optimismo es reminiscente de una mujer que es asaltada, robada y violada, pero no puede contener su gozo porque no se le rompió una uña.

Los humanistas constantemente repiten el concepto de felicidad, satisfacción, futuro deseable, esperanza, y optimismo en general. Pero no se profundizan en el antítesis del optimismo, la muerte. ¿A poco existe alguna consolación en la filosofía humanista, alguna razón enfrentar los problemas de la vida? Hablan de sobrevivencia de la raza, pero olvidan la sobrevivencia del individuo. La raza no es

consciente, “la raza” no llora, no pregunta porqué. Son individuos que sienten la angustia en la muerte, y el bienestar de la raza no es ninguna consolación. El reto mas grande para el humano es no morir. ¿Cómo resuelve esto los humanistas? Tus papás mueren en tus manos, nunca jamás los verás otra vez, te son perdidos para siempre, sientes agudamente su ausencia, y sigues la vida sabiendo que esa angustia espera tus hijos, que nada justifica ni tu existencia, ni la de ellos, no te recordarán, ni a nadie le importará si jamás exististe, y terminará todo, la raza, la vida, el universo, la misma naturaleza, se acabará en el vacío de la eterna nada, sin propósito, sin legado, sin logro, sin porqué mencionar. Vaya, la vida humanista parece pavorosamente como una pesadilla recurrente que tenía de pequeño, pero chido para la raza mientras no se extingue sólo.

El optimismo humanista es sin fundamento. No pueden co-existir optimismo, razón y muerte final. Cualquier combinación de dos es posible. Pueden co-existir razón y optimismo si no hay muerte permanente. Pueden co-existir razón y muerte, pero es triste, trágico y ¿quién puede llamarlo mas que un fracaso? Y pueden co-existir optimismo y muerte eterna, si tu eres un idiota.

Que hay propósito sin creador (?)

A pesar de su confesión directa, “no podemos descubrir ningún propósito ni providencia para la especie humana,” intercalado en lo demás del documento encontramos frases esencialmente contradictorias, y desorientadoras, tales como, “propósito e inspiración que tantos buscan,” “propósito personal y significado de la vida humana,” “cumplimiento de la raza,” “propósitos y metas humanos,” “la persona entera cumplida,” etc. ¿Qué? ¿No se escuchan? Es por tanto “significado” en la “vida abundante” ahora que hay mas humanistas que nunca, su “inspiración” destilando de los cielos y borbotando de las cuevas, que sus hijos se pintan los ojos y labios de negro, perforan sus narices y lenguas, se pierdan en ruido mal-nombrado música moderna, y prueban las drogas o el sexo libre.

Todo niño pesquisa sobre el “significado” de la vida, y ahora, gracias al manifiesto, sabemos cómo le responde el humanista: “auto-actualización,” “sobrevivencia satisfactoria,” “valores centrados en las posibilidades de progreso humano,” “cumplimiento de potencial,” “valores creativos por cuales vivir,” “la suma de satisfacción humana,” y “vida productiva.” No somos idiotas, y tampoco lo son sus hijos. Si no hay Dios, no hay propósito ni significado en la vida humana, no hay “preciosidad y dignidad del individuo,” no hay metas, valores, cumplimiento, ni siquiera hay porqué levantarnos en la mañana. De un lado de la boca dicen que no pueden descubrir