

Fíjate también en la euforia del humanista por su desarrollo político. Después de la guerra “grande,” que “resolvió” los pleitos europeos, que resultó en el socialismo en Rusia, y que produjo la “Liga de Naciones” (el primer gobierno mundial), suponían demasiados humanistas que estaban al punto de instaurar la utopía. Pero en el mismo año que firmaron estos optimistas humanos su declaración, Adolf Hitler fue electo canciller de Alemania. Vaya, qué meta humanista, la que iba a requerir eliminar la mitad de los humanos porque no querían cooperar. Ese mismo año se hizo dictador de Alemania (con el Vaticano cómplice), y precipitó una guerra que haría a todos olvidar la anterior.

Aun después de la segunda guerra mundial, los humanistas lucharon por el socialismo. Es realmente chistoso leer el primer manifiesto humanista que habla de socialismo como el remedio político. Pero desde entonces la filosofía izquierdista ha fracasado como fuerza política en casi todo el mundo. Y fácilmente sabemos que comunismo fue culpable de mas maldades que cualquier otro sistema político en la historia. Ni la maldad de Hitler es de comparar. Las purgaciones de Stalin en la Unión Soviética liquidaron millones de rusos educados, y la revolución cultural de Mao Tse Tung en China aniquiló mas de 25 millones de chinos, incluyendo cientos de miles de cristianos evangélicos como Watchman Nee. Hoy los humanistas no hablan de la relación entre su filosofía y tales fracasos. Se humillaron un poco, reconsideraron algunas cosas, y publicaron otro manifiesto para explicarse mejor. Tocaremos su visión actual en la siguiente epístola. Pero te avisaré una conclusión de una vez. Mientras los humanistas piensan que los fracasos pasados de humanismo son circunstancias solamente, accidentes, la suerte de historia, seguirán su trayectoria de fracaso. El problema con la humanidad no es ignorancia, religión, dogma, mala distribución de riqueza, mala política social, dictaduría, etc. El problema con la humanidad es el humano. El problema con el humano es pecado. Humanismo seguirá siendo la religión natural del hombre mientras existe el hombre, porque es una suposición humana atractiva. Pero el fracaso de humanismo es inevitable, porque es “humanismo.” Y aunque lo negarían, el mas destacado pensador humanista es Satanás.

se continuará en la Epístola 130...

La Epístola

Isidro Fabela # 999

Col. Tres Caminos

CP 50010 Toluca, Edo. Mex.

#129

Mayo, 2005

Impreso en México

Humanismo

qué hacer con alguien tan anticuado y anti-social como yo. Me sorprende la arrogancia que hay entre maestros de educación pública cuando hablan con padres de familia. No soportan ningún desafío a su autoridad sobre los hijos de otros, aunque supuestamente el que engendró y la que dio luz son los únicos responsables, hasta que se demuestran culpables de algún delito contra el pequeño. El humanismo, por lo menos en actitud, es demasiado universal en el sistema educativo.

Humanistas después de Darwin se manifestaron como agnósticos, especialmente en ciertos documentos firmados por los mas destacados. El primer “manifiesto humanista” se elaboró en 1933, después de la primera guerra mundial, la famosa guerra “grande,” la “guerra para acabar toda guerra.” Fíjate en algunos de sus pensamientos sobresalientes:²

Punto 1: “Humanistas religiosas consideran el universo como auto-existente y **no creado**.”

Punto 2: “Humanismo cree que el hombre es parte de naturaleza y que se desarrolló como resultado de un proceso continuo.” [o sea, “evolución,” pero también suponen humanismo antes de Darwin].

Punto 5: “... [humanismo] insiste que la manera de determinar la existencia y valor de cualquier y todas las realidades es por medio de inquisición **inteligente** y por asesar su relación a las necesidades humanas.” [o sea, moralidad es relativa]

Punto 7: “[Religión pura] incluye trabajo, arte, ciencia, filosofía, amor, amistad, recreación – todo lo que en su capacidad es expresiva de satisfacer **inteligentemente** la vida humana.” [o sea, ningún otro objeto importa (como agradar a Dios)]

Punto 8: “Humanismo religioso considera la realización completa de la personalidad humana como la meta de la vida del hombre, y busca su desarrollo y logro **en el presente**.” [o sea, no hay vida después de muerte]

Punto 12: “Creando que religión debe esforzarse mas para **gozo** en la vida, humanistas religiosos intentan fomentar lo **creativo** en el hombre y **logros** que aumentan las **satisfacciones** de la vida.” [o sea, todas las religiones actuales están fallando]

Punto 14: “humanistas estamos convencidos que la sociedad actual materialista [o sea, capitalista] ... es inadecuada y [requiere] cambio radical... Una orden económica **socializada** y cooperativa necesita ser establecida ... donde gente cooperan voluntariamente e **inteligentemente** para el bien común.”

23 Entonces él, volviéndose, dijo á Pedro: Quítate de delante de mí, Satanás; me eres escándalo; porque **no entiendes lo que es de Dios sino lo que es de los hombres**. **Mateo 16**

33 Y él, volviéndose y mirando á sus discípulos, riñó á Pedro, diciendo: Apártate de mí, Satanás; porque **no sabes las cosas que son de Dios, sino las que son de los hombres**. **Marcos 8**

Una de las pruebas mas positivas de la inspiración de la Biblia, algo que los que apenas la leen una vez nunca aprecian, es la constante declaración de cosas que nos sorprenden, que nunca hubiéramos supuesto como humanos inteligentes -- doctrinas reveladas, que si no fueran reveladas por Dios, no habrían entrado a la imaginación humana. Estas doctrinas sorprendentes al estudiarlas, humildemente aceptando lo revelado como verdadero, por extraño que sea, nos abre una puerta a la sabiduría divina, no solo el poder de entender la mente de Dios, sino de **tener** la mente de Dios (1 Cor. 2.16). Ya por muchos años este comentario de Jesucristo me ha asombrado, y todavía me es un misterio. La primera vez que lo capté, que realmente me di cuenta del importe de lo dicho, me quedé confundido, buscando la “explicación” racional. Comentaristas creyentes no lo mencionan, dando lugar a la sospecha que no lo notaron, y sospecho que si lo hubieran notado, lo habrían descartado, como indigno de consideración.

No hablo de la sorpresa verdadera que Pedro tuvo que sentir cuando en su mas sincero deseo para el bien de Cristo, este le regaña tan severamente, llamándole Satanás. Es sorprendente, sin duda. Nos da pausa pensar que aquel que unos versos antes Cristo alabó como bienaventurado, una piedra, y a quien se daba las llaves del reino, ahora es reñido como el diablo. Es también sorprendente que Satanás podía ocuparse de los pensamientos y las emociones de Pedro para tentar a Cristo. Que nuestros deseos, ambiciones, preocupaciones y razonamientos pueden ser del diablo es revelador. No debemos estribar en nuestra propia prudencia.

También es sorprendente la actitud de Cristo. El inmediato reconocimiento de Cristo de que el cuidado mostrado por Pedro fue una tentación, y de quién era su fuente verdadera, es extraordinario. La severidad de su reacción también es sorprendente. “Me eres escándalo.” Por un celo así Cristo logró lo que a todos parecía imposible, un hombre vivió verdaderamente sin pecado. Ni siquiera consideró por un momento evitar la obediencia, aunque exigía la

² <http://www.americanhumanist.org/about/manifesto1.html>

bajas, los politeístas idólatras y supersticiosos descendieron de los que conocían al único verdadero Dios. Los hombres tienden a degenerar, no evolucionar.

Pero humanismo, como filosofía, es antiguo y muy básico, especialmente entre los educados, quienes no son tan susceptibles a curanderos y charlatanes religiosos. Es la “religión” de la razón, la filosofía del “sentido común,” lo mejor de la humanidad. Individuos humanistas han sido héroes en la historia, prestando una voz tolerante y razonable en medio de tormentas de exceso, prejuicio y odio, y han existido en todas las culturas del mundo, luchando por el bien de otros, y por el bien mayor de todos. Han habido pocos mártires entre ellos, pues tienden a ser muy prácticos, pero lo que han logrado lo han hecho con una sinceridad notable. Humanismo depende de la **simpatía** humana, una emoción natural, la capacidad de sentir lo que otros sienten, aunque no estás en su misma situación. Humanismo es **empatía**, la habilidad de entender a otro, de intelectualmente ponerte en su lugar, de sentir relacionado. Empatía permite al humanista presumir haber “ido a la luna,” porque algún humano lo hizo. De esto desarrollan una filosofía positiva, una motivación, el bienestar humano (simpatía), y una meta, el progreso humano (empatía), y la llaman humanismo.

No siempre se han llamado “humanistas” por supuesto, tal apodo empezó en tiempos de Desiderio Erasmo (1500), y significaba más que otra cosa interés en la literatura clásica, y en la sabiduría no religiosa (*literae humaniores* contrastado con *literae sacrae*). Pero aunque preferían la literatura secular y profana, los humanistas no por eso rechazaron a la fe en Dios, ni a la religión. De ahí humanismo se desarrolló como una filosofía de razón contrastada con la de revelación (la Biblia), y no llegó a ser rival o sustituto de religión hasta después. Humanismo, llamado por cualquier nombre, siendo la filosofía de educación, de ciencia, de sabiduría humana, depende de la educación, y por lo tanto no podía ser fuerte hasta el invento de la imprenta (1450). Pero no fue hasta el siglo 19 que humanismo se rompió con el teísmo. Y para ser franco, el anti-sobrenaturalismo asociado ahora con humanismo no tuvo fundamento de qué hablar hasta el tratado de Darwin, “El Origen de las Especies” (1859).

Humanismo Moderno

La filosofía humanista desde entonces ha sido universalmente agnóstica (rechazando revelación), aunque no necesariamente atea (negando un Dios). Humanistas se enfocan en lo que pueden sentir con los sentidos humanos, y lo que pueden razonar con la sabiduría

Jerusalem victoriosamente. Pero cuando casi todo el pueblo lo recibió como rey, Satanás cambió de estrategia. No podía arriesgarse más. Entonces entró en Judas, habiendo fracasado todas sus tentaciones (Lucas 22.3). La crucifixión no era su primera opción, era su plan de contingencia, y no se dio cuenta de las consecuencias mayores hasta después.

Satanás y el hombre

Pero hay algo más. No sé si lo notaste, pero hay un profundo misterio en la **motivación** que Cristo atribuye a Satanás. Aunque comentaristas invariablemente atribuyen esta motivación a Pedro, Cristo no está hablando a Pedro, sino a Satanás. “Quítate de delante de mí, **Satanás**; me eres escándalo; porque no entiendes lo que es de Dios sino lo que es de los hombres.” No me sorprende que Cristo afirma que Satanás no entiende las cosas de Dios, pues obviamente no, ni Pedro, ni nosotros tampoco, por lo menos no entendemos bien. Tampoco me parece una crítica razonable que uno “no entiende” las cosas de Dios, pues sus pensamientos son más altos que los de nosotros. ¿Quién puede “entender” bien a Dios? Del otro lado, no es extraño que Satanás “entiende” lo de los hombres, pues, un simple estudio antropológico revela “lo de los hombres.” Tampoco es reprehensible “entender” las cosas de hombres. Es algo importante entender lo de hombres. Pero cuando Cristo dice que Satanás “entiende” o “sabe” lo humano, es más que un estudio antropológico de cual habla. Está diciendo que Satanás **piensa como humanos**, y aun más, su interés está en las cosas de humanos.

Piénsalo. Cristo dice que Satanás es un escándalo porque “no sabe las cosas de Dios, sino las de los hombres.” Pero ni su ignorancia de las cosas de Dios, ni su conocimiento de las cosas de hombres pueden ser escandalosos por sí solos. El escándalo es porque su “saber” de Satanás es humana, su sentir y su interés es humana, su ambición es para cosas de hombres. Es una actitud en Satanás que Cristo reconoce y halla repulsiva, despreciable. Si Cristo regaña a los hombres por pensar como hombres naturales, ¿cuánto más le debe escandalizar cuando un ser como Satanás piensa como hombres, y le tienta pensar igualmente?

El contexto hace suficientemente claro que eso es lo que Cristo quiere decir. En realidad, la palabra en nuestra versión de Marcos (“sabes”) no es ocaso, desciende de traducción en la vulgata, “sapis” (Latin, sapere: tanto **gusto** como entendimiento). Satanás “sabe” lo de hombres, lo cual habla tanto del “sabor” como del “saber.” Esto corrobore el contexto que afirmo. Pero como confirmación de eso,

Calendario

Mayo 4 al 8, Guadalajara: miércoles a domingo, conferencia de exhortación, con Guillermo Kincaid invitado.

Mayo 13 al 15, San Luís Potosí, Selene: viernes a domingo, conferencia de exhortación, con Guillermo Kincaid.

Mayo 20 al 22, Aguascalientes, San Marcos: viernes a domingo, conferencia de exhortación, con Guillermo Kincaid invitado.

Mayo 21 y 22, Aguascalientes Mitla: sábado y domingo, conferencia de exhortación con Jesús Cervantes.

Junio 1 al 5, Aguascalientes, Mitla: miércoles a domingo, conferencia con tema “la familia cristiana,” con Guillermo y Déborah Kincaid.

Junio 12 al 19, Querétaro, ambas congregaciones: el domingo (12) a las 10am y 7pm, de lunes a sábado a las 7:30pm, y el domingo (19) a las 10am, conferencia de exhortación, con Flavio Santoyo y Guillermo Kincaid.

Julio 1 y 2, Morelia: Reunión de varones, empieza viernes a las 7pm, termina sábado antes de las 7pm. Se ha confirmado los predicadores señalados, Bret Carpenter de Querétaro, Roberto Espinosa de San Luís Potosí, Manuel Ojeda de Pachuca, y Raúl García de Salamanca.

Septiembre 4, Toluca: domingo 10am, Ramiro García compartirá con la iglesia su misión en Zacatecas.

Septiembre 16 y 17, Querétaro: Taller Tema Ministros, predicado por Miguel N. Jackson.

Noticias

Cuentas Bancarias:

Alberto Sotelo (tiene nuevo número): BBV 1400810029

José Manuel Ojeda: Banorte 748144668

Isaac Girón: Banamex Suc. 0693 # 62-195

Pachuca: El número telefónico de Manuel Ojeda y Isaac Girón está cancelado. TelMex descubrió que no hay líneas en su colonia.

Morelia anuncia que había dos bautismos en Mayo.

Celaya: Llevaron a cabo una conferencia sobre ministerio, de miércoles a domingo, predicada por Noé Castillo. Además anuncian 8 bautismos.

Bueno, por sus constantes referencias a la creatividad, propósito de la vida, y cosas semejantes, al leer estos, para no ser cínicos, nos damos cuenta que tenemos “la lengua en el cachete.” Con tantas repeticiones de la inteligencia de humanismo, nos dan ganas o de vomitar o de reír. No dudo que sean inteligentes, pero hablan de su inteligencia tanto que me parecen como la mujer hermosa que se cubre de maquillaje, y no deja de mirarse. Algo que todo hombre debe reconocer es que por listo que sea (o por fuerte que sea), no es el único. Casi todos somos inteligentes. Por lo menos así nos trata Dios (Mat. 16.1-4). Pero si vas a hablar de tu propia inteligencia como excepcional, mas vale que seas singularmente inteligente. Yo no creo que estos humanistas lo han demostrado.

Para empezar, este manifiesto fue escrito cuatro años después que Edwin Hubble demostró con evidencias directas que el universo está expandiendo (1929), lo cual causó a Alberto Einstein, el humanista mas famoso de su generación, abandonar la teoría fundamental del primer punto, la teoría del “estado constante” del universo.³ Pero siguen estos hablando dogmáticamente que el universo es “auto-existente y no creado.” Su credo pasó de moda sin mantenerles avisado. Sinceramente yo no puedo imaginar ninguna índole de inteligencia negando la creación por lo menos original. Si quieren considerar otras opciones, ándale, buena suerte. Rehuser ser dogmático acerca de la creación yo entiendo. Pero estos menos declaran positivamente que el universo **no es creado**, y eso con constantes referencias a su propia inteligencia. Tiene que ser porque confunden la “inteligencia” con “pensar fuera de la caja,” la disposición de considerar seriamente las teorías mas absurdas, y cuando digo “absurdas” no exagero – le doy por ejemplo una reciente que toman en serio, la de “universos paralelos,” en la cual algunos científicos suponen que cada humano existe en múltiples universos a la vez.⁴ Estas inteligencias superiores se consideran pensadores de la tradición de Aristóteles, Platón, Pitágoras, Dante, Erasmo, Newton, Kepler, Pascal y Pasteur, quienes todos serían considerados inteligentes también, y unánimemente afirmaban la creación directa del universo y la vida! Aun Darwin suponía la creación del universo y las especies originales (máximo 5). Sin darse cuenta ellos aparentemente, hasta aquí no nos han dado porqué suponer que fueran intelectos superiores que los aborígenes.

³ Creator and the Cosmos, Hugh Ross, Navpress, Colo. Springs, 1993, p 46

⁴ Discover, Septiembre 2001, artículo de portada.

muerte de la cruz. La mera sugerencia de no sufrir, de soñar una vida “exitosa” (humanamente hablando), aunque por un momento no más, no solamente era rechazado inmediatamente, pero en realidad **ofendía** a Cristo. Tentaciones por definición nos parecen atractivas, pero al hombre espiritual también son repugnantes. Cristo no tragó el anzuelo. Habló sinceramente de su corazón, sus ojos de fuego penetrando el alma de Pedro, atinando el espíritu maligno, con un desprecio inescandible, “me eres escándalo, quítate de delante de mí.”

Aun mas sorprendente es la profundidad de la tentación. Según Pablo, los “príncipes de este siglo” no sabían acerca de la resurrección (1 Cor. 2.8). Yo siempre he supuesto que eso refiere a demonios en vez de príncipes humanos, tales como Caifás, Herodes y Pilato. Pablo habla de “principados, gobernadores de tinieblas, y malicias espirituales” (Efe. 6.12). Me parece así porque dice que ninguno de ellos “conoció” (el resultado espiritual de la crucifixión), implicando que ahora se han dado cuenta, y ahora quisieran no haberlo hecho. Y cómo no, pues “despojando los principados y las potestades, sacólos á la vergüenza en público, triunfando de ellos en sí mismo” (Col. 2.15). Los príncipes humanos nunca reconocieron las implicaciones espirituales de ese error, así que, tiene que referir a los demonios que “crucificaron a Cristo.” Pero si es así, los demonios estaban **a favor** de la muerte de Cristo, no en contra. Y esta tentación de Satanás es lo opuesto. Satanás estaba tentando a Jesucristo de **no sufrir**, de no ser pasivo, de **no morir** (v. 21,22), lo cual sugiere un entendimiento profundo por parte de Satanás de las implicaciones mas allá de su muerte. Pero no hay duda que Satanás, como los demonios, estaba a favor de la muerte de Cristo, porque fue Satanás que “metió en el corazón de Judas” que le entregase para muerte (Juan 13.2). Si Satanás quería que Cristo muera, porqué está objetando a su muerte aquí?

Al incrédulo, es otra razón burlar de la Biblia. Pero al fiel, es una clave para discernimiento mas profundo que la narración simple ofrece. Recuerda que al principio Satanás no buscaba que Cristo muriera, sino quería que reinara sobre todo el mundo como “socio menor” (Lucas 4.5). La tentación sobre el “monte alto” era esa: “No peleemos, tengamos paz, te doy todo lo que buscas, solamente reconózcame como primero.” Aunque Cristo hablaba a menudo de morir, en la mente de Satanás siempre quedaba la posibilidad que no moriría, y que estaba solamente **dispuesto** a morir, sin que esté asegurado. Así que no es contradicción que aquí todavía está tratando de “persuadir” a Cristo aceptar el reino sin arriesgarse, sin sufrir. Y no creo que esta fue la última vez. Me parece que Satanás todavía tenía esperanzas de ganar a Cristo hasta cuando entró en

humana. Dirán que no son anti-religión. El humanista en la vida cotidiana no tiene nada en contra de la religión, siempre si es considerada una disciplina social, algo que sirve para nacimientos, matrimonios y muertes. Son “tolerantes” de religiosos que no creen demasiado. Pero si religión pretende tener revelación divina, leyes absolutas, o actitudes “intolerantes” (como las doctrinas del evangelio), humanismo moderno descubre sus dientes. No tienen prejuicios tampoco. Son igualmente enemigos feroces de Católicos conservadores, Evangélicos, Musulmanes, y todas las sectas.

Este humanismo anti-religioso creció rápidamente desde entonces y se desarrolló en movimientos políticos importantes, particularmente el movimiento socialista/comunista. La mayoría de los que se describían como humanistas durante el primer siglo después de Darwin eran socialistas. No solamente comunismo es “humanista” sin embargo, humanismo es casi universal en el proceso político democrático, todos los sistemas jurídicos del mundo, y las mismas “Naciones Unidas.” Es la única “religión” universal, y todas las religiones y naciones contienen partidarios. Es un corriente escondido en todas las religiones, un espíritu común. Es el anhelo de un mundo unido, una sola raza, sin fronteras y sin guerras. Es el anhelo mas noble del humano, su aspiración mas alta. Es el hombre en su mejor momento, en su mejor estado. Y es la religión mas progresiva, y quizás la mas creciente en nuestro día.

Hoy en día, humanistas tienen como su “misión” en la vida educar a los religiosos crédulos con su filosofía racional y anti-dogmática. Su método es la educación pública seglar (no religiosa). El inventor de educación pública moderna (gratis, compulsoria y seglar), John Dewey, era humanista fanático, uno de los firmadores del primer “manifiesto humanista.” Aunque no tienen organización comparable con una religión ortodoxa como la católica, es asombrosa la universalidad de humanismo entre todos los sistemas educativos públicos del mundo. De los maestros que yo he conocido, tanto en Texas y en los diferentes estados de México donde han estudiado mis hijos (SLP, GTO, AGS, MICH, EDO MEX), y aunque muchos de ellos han sido católicos, todos sin excepción han sido humanistas en su actitud, especialmente demostrado hacia mis convicciones que han tenido que soportar. Les he objetado a los uniformes (de minifaldas) y me trataron como un ignorante supersticioso y fanático. Les he objetado a su enseñanza de evolución como un hecho (es sólo una teoría, ¿recuerda?, sin la menor sustancia evidencial), y no encuentran palabras para expresar su desprecio. He objetado a sus programas de inculcación familiar, obligando a padres asistir a seminarios cuyo objeto es vilificar el castigo corporal como violencia, y afirmando la igualdad de autoridad de Papá y Mamá, y no saben

podemos considerar la palabra original (aunque la mera original no sabemos, pues Cristo habló en Arameo (el Hebreo del Nuevo Testamento, Hec. 26.14, 22.2), y solamente sabemos la palabra griega inspirada que Mateo y Marcos usaron). La misma palabra traducida aquí “entender” y “saber” (phroneo) es siempre usada en este mismo sentido en la Biblia. Le doy unos ejemplos:

Romanos 8:5 ...de las cosas que son de la carne **se ocupan**;

Romanos 12:3 ...que no tenga más alto **concepto de sí** que el que debe tener, sino que **piense de sí** con templanza,

Romanos 14:6 El que **hace caso** del día, **hácelo** para el Señor:

Romanos 15:5 ...que entre vosotros seáis **unánimes**

1Corintios 13:11 Cuando yo era niño, hablaba como niño, **pensaba** como niño, juzgaba como niño,

Filipenses 2:5 Haya, pues, en vosotros este **sentir** que hubo también en Cristo Jesús:

Filipenses 3:19 ...que **sienten** lo terreno.

Colosenses 3:2 **Poned la mira** en las cosas de arriba,

Todos estos ejemplos son sinónimos de nuestro texto. Que Satanás “sabe las cosas de hombres” no habla de su conocimiento sino de su “concepto,” no de su ciencia sino de su filosofía. Como algunos “hacen caso del día,” Satanás hace caso de lo de hombres. Como Pablo nos exhorta “poner la mira” en las cosas de arriba, Satanás tiene su mirada en las cosas de hombres. He ahí, el escándalo.

Ahora, el interés de ángeles en las cosas de hombres no es noticia nueva. Por alguna razón Dios mandó representar los querubines **mirando a la cubierta del arca** (Exodo 25.20).

12 A los cuales fué revelado, que no para sí mismos, sino para nosotros administraban las cosas que ahora os son anunciadas de los que os han predicado el evangelio por el Espíritu Santo enviado del cielo; **en las cuales desean mirar los ángeles.** **1 Pedro 1**

10 Para que la multiforme sabiduría de Dios sea ahora **notificada por la iglesia á los principados y potestades en los cielos,** **Efesios 3**

Pero cuando dice Cristo que Satanás “sabe las cosas de hombres” está revelando algo importante acerca de la motivación que tiene él, aun mas allá de una curiosidad angélica. Satanás está fascinado con lo de hombres, con las cosas de hombres. Las “sabe” y le gustan. Dios tiene pensamientos mas altos que los nuestros, y Cristo muchas veces se contrastó con los hombres (“soy de arriba, vosotros de abajo”), así que es de suponer que un ser de la altura de Satanás

también tendría pensamientos, entendimientos, sentimientos y motivaciones mas altos que los humanos. Se dijo de aquel, “menosprecia toda cosa alta” (Job 41.34). Pero no las menosprecia solamente porque no teme nada (v. 33), ni porque es mas alto que las cosas altas, sino las desprecia por su saber humano, y su sabor humano, pues “sabe las cosas de los hombres.” Aunque te sorprende, Cristo está afirmando que **Satanás es humanista**. Eso me es un misterio profundo.

Religión Natural

Humanismo es la filosofía que se enfoca exclusivamente en la humanidad. Según los humanistas, humanismo es la religión natural del hombre, su religión sin revelación. Como religión, o mas bien filosofía (algunos humanistas “creen en Dios,” y algunos se llaman cristianos), humanismo reconoce lo mejor de la humanidad, y se esfuerza para su mayor bien. El humanista moderno propone su filosofía como la religión natural, original y racional de la humanidad, la única religión innata. En su opinión el hombre natural considera todo según el punto de vista humano, y naturalmente se concentra en todo lo que beneficia o interesa a la humanidad. ¡Qué chido! En realidad, el humanista supone esto porque le parece lógico, pero si fuera mas realista, admitiría que la “religión” natural y original del hombre no es “humanismo,” sino “egoísmo.” Hombres naturales no se esfuerzan para el bien mayor de la humanidad, hombres se esfuerzan para el bien de sí mismos, y nadie más. Pero dejémosles su fantasía por un momento, para considerar el humanismo como lo imaginan.

Humanistas han existido por miles de años (por lo menos desde Platón), pero no desde el principio como suponen ellos, pretendiendo que el “chango superior” empezó siendo racional y humanista. Lo que sabemos sin especular sobre cavernícolas es que los hombres empezaron adorando a un solo Dios todopoderoso y creador, no solamente porque la Biblia así lo dice, sino también porque las historias de todas las culturas primitivas así empiezan, incluyendo las culturas primitivas (sumeria, egipcia y persa), europeas (griega, romana y teutona), asiáticas (india, china y japonesa), y americanas (maya, inca, azteca, etc.).¹ Abraham no inventó tal adoración, pues el desconocido Melchizedec todavía servía el “Dios alto” cuando Abraham lo conoció por primera vez (Gen. 14.18). El “monoteísmo” no evolucionó de las culturas mas

¹ Don Richardson, Eternity in their Hearts, Regal Books, 1981