

esqueletos, algunos el tamaño de una vaca, dejando entonces alrededor de un metro de sedimento por cada diluvio (para poder cubrir una vaca), la formación Karoo tendría que ser **900 kilómetros** de profundidad. Pero su profundidad mayor es solamente 10 kilómetros. Para acordarse con los hechos, la única posibilidad uniformitaria es si había no más que un diluvio cada 9,000 años que enterraba **80 millones de esqueletos** cada uno. Para burlar un diluvio global tienen que suponer **10,000 diluvios** de escala continental (dejando solamente un metro de sedimento cada uno). Y consideran que esta suposición es “uniformitaria,” supuestamente explicando el pasado por lo que observamos ahora. Todo esto y no tenemos ningún ejemplo de fosilización observable en nuestro día. Al creyente es obvio que la formación Karoo es producto de un diluvio mundial.

Conclusión

Hay algunos serios problemas con “geología diluvial,” como también lo hay con geología uniformitaria. Pero es un intento de conformar la ciencia de geología a las palabras directas de Génesis. Me enseñaron la teoría de omisión desde pequeño, y no escuché la teoría diluvial hasta 1977. Al principio no podía yo creer que dinosaurios eran de esta misma creación. Pero nunca me había gustado la interpretación “omisionista” de que el sol fue solamente descubierto en el día cuarto. Encontré que los geólogos de persuasión “tierra joven” eran creyentes bíblicos aplicando el texto al pie de la letra. Esto me ha impresionado mucho y sospecho que tienen razón.

No creo que es necesario que los creyentes lleguemos a una conclusión firme. Aunque sé que la teoría de evolución neo-darwinista es absurda y claramente falsificada por las evidencias, sospecho que las nuevas teorías geológicas y sus explicaciones más difíciles van a estar cambiando a través de los años, y que los creyentes van a estar equivocados muchas veces antes de llegar a la verdad. No creo que Dios quería dejar el diluvio demasiado obvio a los incrédulos, y creo que ellos no van a ser convencidos, ni aún por explicaciones científicas y evidencias abundantes. Pero yo sospecho que los nuevos geólogos creyentes tienen razón en su interpretación mayor. Me parece obvio que las piedras contienen los rasgos del diluvio de Noé, por la abundancia de fósiles. No me gusta la explicación bíblica de la teoría de “omisión,” y mucho menos la de “día-etapa.” Prefiero mucho la teoría de una tierra joven, y un diluvio catastrófico. Aunque tengo reservaciones, y no quiero negar evidencias científicas verdaderas tampoco, me interesa mucho la teoría diluvial. Prefiero dudar la ciencia que la Biblia.

La Epístola

Apartado 432

Administración 1

Morelia, Mich. CP 58001

#48 Agosto, 1998

Impreso en México

11. Capas finas; piedras laminadas: Piedras sedimentarias a veces demuestran capas tan finas que no parece posible atribuir las a un diluvio. Algunas piedras (esquistos del Green River en Colorado, E.U.) demuestran láminas orgánicas entremetidas con láminas minerales que parecen semejantes a láminas anuales (“varvos,” o sedimentos muy finos depositados en ciclos de un año en ciertos lagos debajo de glaciares). La profundidad de estas piedras con evidencias de laminación anual nos da una fecha de entre 4 y 20 millones de años para su formación.

Respuesta: Láminas finas no parecen ser depositadas por un diluvio violento, por supuesto, pero tampoco caben fácilmente en la teoría uniformitaria sobre muchos millones de años. En medio de estas capas finas hay fósiles. ¿Cómo puede el esqueleto de un pez mantenerse inmóvil por siglos para acumular sedimentos tan finos a su alrededor? Además, no hay lagos actuales que contienen laminación tan fina como los esquistos petroleros del Green River. Las capas anuales de los lagos actuales no demuestran la misma consistencia (varían mucho de espesura), ni la profundidad que encontramos en los esquistos. Aquellas piedras son tan extensas que el “lago” supuesto que recibía la sedimentación anual tendría que ser enorme, y sus capas anuales tendrían que ser depositados uniformemente sobre todo el lago, y el lago no podría haber sido estorbado por ninguna tormenta durante tantos millones de años, y sin embargo tendría que haber sepultado miles de esqueletos durante su historia también. Aunque no tenemos una explicación de la formación de tantas láminas tan extensas y profundas durante un diluvio violento, ninguna teoría tiene explicación satisfactoria de esos esquistos.

12. Carbones y Petróleos: Según cálculos actuales de reservas de carbón, hay 1.16×10^{13} (11,600,000,000,000) toneladas en todo el mundo. Según otros cálculos hay más de 100 veces esta cantidad en otras materias orgánicas en las piedras. Un bosque normal aún si cubriera toda la superficie de la tierra solamente produciría 1.9×10^{13} toneladas. ¿De dónde vino tanta material orgánica?

Respuesta: Varias suposiciones se incluyen en la objeción: Que la tierra de aquel entonces era de la misma área de ahora: Que los cálculos de reservas son correctos: Que el bosque ante-diluviano era “normal”: Que solamente bosques producen material orgánica: Que no había ninguna acumulación de material orgánica antes del diluvio. Una moderación razonable de las aproximaciones y reconocimiento de otras fuentes de material orgánica, juntos resuelven el problema.

15. Cantidad de Esqueletos: Una sola formación de piedra en África llamada la formación “Karoo” es calculado contener más de 800 mil millones de esqueletos en fósiles. Esta formación cubre una área casi el tamaño de México, y llega a una profundidad de más de 10,000 metros. Los esqueletos de reptiles fosilizados quizás promedian el tamaño de una

El Diluvio II

Uno de los problemas mayores con geología diluvial es que muchos de sus adeptos, aunque científicos, sugieren explicaciones tan extrañas que no solamente es difícil encontrar evidencias que las apoyan, a veces es difícil imaginar la explicación. Por ejemplo, muchos de los nuevos geólogos creyentes inventan **un pabellón de vapor**, o de **helio** congelado, cubriendo toda la tierra antediluviana. Se basan en la palabra en Hebreo “raqiya” que significa “expansión” (Gén. 1.6). Es que “raqiya” supuestamente significa una expansión muy delgadita, como hacen los caldereros con cobre para hacer cacerolas batidas. Muchos desperdician su tiempo buscando evidencias de tales pabellones antediluvianos. Otros creen que el ambiente era super-saturado de vapor porque dice el texto que había aguas **sobre** la expansión llamada **cielo** (Gen. 1.7) y suponen que tiene que estar hablando de nubes, o de aguas en el ambiente. El texto no dice nada de esto. La expansión que dividió las aguas de las aguas se llamaba “cielo,” así que no era un pabellón delgadito de algún hielo o vapor. Y el agua estaba “sobre” el cielo, no en medio del cielo. Aún si consideras que la expansión que divide las aguas solamente era el primer cielo (la “abierto expansión,” donde vuelan las aves, Gen. 1.20), tiene que haber aguas **arriba** de eso, no en medio de eso. Muchas críticas de los incrédulos tienen que ver con estas ideas extrañas, aunque no son centrales a la controversia. No es necesario considerar científicamente ningún pabellón extraño. No hay evidencias de ello ni en la Biblia ni en la tierra. Hay que considerar la geología diluvial con calma, buscando evidencias claras en la Biblia y en las ciencias, sin temer las burlas de los incrédulos, ni tragar las sugerencias extrañas de los crédulos. Hay suficientes alegaciones legítimas en contra del diluvio de Noé que no debemos encontrarnos defendiendo tonterías.

Alegaciones Bíblicas en Contra del Diluvio

Antes de considerar las verdaderas y supuestas contenciones geológicas en contra del diluvio, veremos la explosión de objeciones científicas **en contra de la historia bíblica**. El hecho que científicos con 30 años de estudios superiores en geología y biología están ahora estudiando **el texto de Génesis** para encontrar contradicciones es algo interesante, y aun chistoso en un sentido. Desdénan la historia como algo ridículo, pero son forzados a considerarla “científicamente” para desacreditarla. Ellos se han satisfecho que es tontería, pero olvidan una clave sencilla. Para verdaderamente desacreditarla, tendrán que darla el beneficio de la duda. Vemos que no la consideran con una mente abierta, sino con prejuicios,

Respuesta: No siendo expertos en estas cosas, no podemos dar una respuesta científica, y aunque algunas explicaciones servirían en algunos casos, no podemos asegurarlas en todos. Así que, el experto tiene la ventaja. Sin embargo, expertos incrédulos casi siempre presuponen la imposibilidad de una respuesta diluvial, y hemos visto que casi siempre hay una respuesta posible en contexto del diluvio. Por ejemplo, depósitos glaciales (que se notan por piedras muy redondas y pulidas) en medio de las capas no tienen que ser producto de glaciares (que toman cientos de años para acumular los depósitos), pues las mares actuales han acumulado significantes depósitos glaciales que son dejados por icebergs mientras derriten en agua caliente. Es de suponer que las capas de hielo pre-diluviano se derretirían durante un diluvio global, dejando depósitos glaciales en muchos lugares. Además depósitos glaciales al fondo de la mar se levantarían por las erupciones volcánicas y corrientes submarinas, y se acumularían entre capas de otros minerales depositados. Playas y dunas, huellas y cuevas, todas tienen posibles explicaciones, que aunque no definitivas, demuestran posibilidades que nunca son consideradas con mente abierta por científicos incrédulos.

8. Bosques super-posicionados: Hay muchos lugares que demuestran estratos llenos de troncos verticales con todo y raíces, y cubiertos con ceniza volcánica. Parecen ser evidencias de bosques enterrados vivos en una erupción. Pero en algunos de estos lugares hay varios niveles de estos bosques, con bosques enterrados uno sobre otro. Esto indica por lo menos muchos siglos entre uno y otro, porque un bosque requiere suelo maduro para crecer y madurarse, y suelo maduro toma siglos para acumular sobre ceniza volcánica.

Respuesta: Bosques enterrados verticalmente unos sobre otros no tienen que indicar sepultura en situ (en su lugar de crecimiento). En los casos de varios bosques enterrados en ceniza uno sobre otro (como Amethyst Mountain en Yellowstone, E.U.) hay evidencias de que no fueron enterrados vivos, sino destruidos por una erupción y llevados por agua y depositados. No hay ningunos troncos con ramas, y solamente unos cuantos son depositados verticalmente.¹ Científicos creyentes estudiando la erupción de Mount Saint Helens (en E.U.) han demostrado que diluvios de lodo de volcanismo levantan bosques enteros, dejando troncos con todo y raíces flotando por varios días en estanques y lagos mientras se saturan. Al saturarse el tronco, se hunden primero las raíces, y cuando por fin se establecen al fondo, son cubiertos por lodo en posición vertical, dando la apariencia de ser enterrados en situ. Es una posibilidad que esto sucedía día tras día en el diluvio de Noé dejando bosques en cima de bosques. Aunque científicos incrédulos prefieren la

herbívoros (Gen. 1.29-30). Creaciones originales tenían enorme potencial de variación. Nuevas poblaciones de animales se adaptarían a muchos diferentes ambientes. Presiones de ambiente y selección natural hubieran producido variación y especiación de todos los progenitores originales, empezando inmediatamente después de la creación, incluyendo adaptaciones de carnívoros silvestres. Pero las especies originales tan ricas en genes y potencial de variación podían haber vivido en regiones centrales (o haber sido preservados en zoológicos antediluvianos). Las únicas especies que hubieran perdido la posibilidad de sobrevivir en el ambiente céntrico de la tierra serían variaciones adaptadas a lugares extremos, y esas variaciones no tendrían que ser incluidas separadamente en el arca.

3. Cargando el Arca: Noé solamente tuvo una semana para subir todos los animales al arca (Gen. 7.4-10). Si como un mínimo (según cálculos creacionistas) tuvo que subir 7,882 pares de animales, quiere decir que tenía que subir un animal cada 38 segundos sin descanso día y noche.

Respuesta: Noé no subió los animales, Dios lo hizo, porque dice el texto que Noé entró primero (Gen. 7.7) y luego los animales “entraron a Noé” (Gén. 7.9). ¿Ves que el incrédulo supone lo que el texto no menciona, y pasa por alto lo que el texto sí dice?

4. Cabiendo los animales: Creacionistas no están seguros qué constituye una “especie” original, pero los más estudiados sugieren que los “géneros” taxonómicos serían la probable distinción. (Un género taxonómico incluye todas las especies similares, como lobos, coyotes y perros en uno, y caballos y cebras en otro). Pero alegan que géneros modernos incluyen tantas especies grandes que no cabrían en el arca. Y esto no cuenta los dinosaurios gigantes que existían en tiempos del diluvio (pues encontramos sus fósiles). Y alegan que no habría suficiente tiempo desde el diluvio para que un ejemplar de cada género acumulara las “mutaciones” necesarias para producir todas las especies que existen hoy. Y ¿cómo es que se extinguieron tantas especies en el diluvio si todas las especies fueron preservadas en el arca?

Respuesta: Especies originales eran llenas de diversidad potencial. No requerían “mutaciones” ni millones de años para variar o adaptar a diferentes ambientes. (Evolución depende de supuestas mutaciones beneficiosas pero creación reconoce variabilidad inherente de antecesores originales.) Después de muchas generaciones, poblaciones de animales pierden la variabilidad de sus padres por “selección” natural o artificial. Esto se llama “especiación.” Estas poblaciones independizadas forman las especies modernas y todas las variaciones de fósiles. Pero las especies descendientes (ya muy especializadas) no tenían que tener representaciones independientes en el arca. Una pareja progenitora serviría para producir todas las variaciones especializadas de ahora, y en poco tiempo. Antecesores originales de los dinosaurios (que murieron en

1 John Whitcomb, Henry Morris, The Genesis Flood, Baker Book House, 1961, p. 418-420.

apenas en estado de curación, y por mares fuertes y glaciares formados mientras retrocedían las aguas. Montañas de piedra volcánica serían menos erosionadas por ser ya duras. Montañas de sedimentos corrugados y sollevados serían más erosionadas por ser no todavía macizas. Las más altas recibirían menos erosión no por ser más jóvenes, sino por ser más altas, y salir del agua antes que los otros.

4. Perforaciones en la mar: Perforaciones petroleras en sedimentos de las mares no dan evidencias de tal catástrofe global. No hay detrito terrestre inusual, no hay separación fluvial de arenas, no hay evidencia de dilución del agua (por esa cantidad de lluvia) en ninguna capa en el suelo del mar.

Respuesta: En esta teoría las cuencas de las mares son tan recientes que los continentes. Se expandieron cuando se amontonaron los sedimentos de las masas continentales. Los sedimentos del fondo de las mares actuales son sedimentos depositados durante el diluvio, o más pacíficamente mientras bajaban las aguas, o en los siglos desde el diluvio. No es de suponer que ningún estrato submarino mostraría evidencias uniformitarias de un diluvio. Todo el fondo marino muestra evidencia del diluvio por sus fósiles acuáticos.

5. Dendrocronología: Árboles vivos y muertos pueden ser cronometrados por sus anillos. Años varían de temperatura y lluvia, y dejan anillos de diferentes anchuras en la madera. Por comparar las secuencias de los anillos, pueden extender un record del clima de año en año para miles de años en el pasado. No hay record de ningún diluvio en los anillos de los árboles.

Respuesta: Dendrocronología es precisa solamente en una área pequeña. Y es menos precisa entre más siglos en el pasado extendemos las supuestas secuencias. Aun así, es de suponer que ningún árbol sobreviviera el diluvio, así que no es gran sorpresa que no hay evidencia del clima de un año tan extremo en los anillos. Pero hay evidencia en los bosques petrificados. Bosques de árboles maduros y sanos, algunos troncos de dos metros de diámetro y 35 metros de largo, fueron levantados por un diluvio, sepultados en lodo, y fosilizados en capas de piedra extendiendo sobre áreas más grandes que todo el bajío, y con profundidad de casi cien metros. Cualquier diluvio que pudiera arrancar un bosque entero de ese tamaño y cubrirlo completamente en lodo tendría que ser de una escala continental. Ves que el científico incrédulo estudia en un microscopio los anillos de los árboles muertos y vivos, y coloca supuestas secuencias de clima extendiendo miles de años en el pasado, mientras pasa por alto la evidencia fundamental de bosques enormes enterrados debajo de sus pies. (No puede ver el bosque por tantos árboles.)

7. Sobrevivencia de peces, plantas y enfermedades: La gran mayoría de peces marinos no sobreviven agua dulce, ni peces de ríos sobreviven en agua de mar. Las plantas que existen hoy en día no pueden haber sobrevivido un diluvio global por más de un año. La mayoría de semillas no pueden sobrevivir un año expuesto, ni en balsas extensas de vegetación. Agua salada mataría las semillas de casi todas las plantas “altas.” La mayoría de las semillas requerirían suelo maduro para germinar después de un diluvio. Y bacterias de enfermedades para poder sobrevivir tendrían que infectar los sobrevivientes en el arca.

Respuestas: No toda el agua era salada. Agua recién formada (volcánicamente) y agua del espacio sería agua dulce. Un año no sería suficiente tiempo para revolver todas las aguas de un mar sobre todo el globo. Habría grandes áreas de agua relativamente dulce, y otras de agua relativamente salada. Plantas no tenían que sobrevivir un año. Las aguas tomaron 40 días para subir y las cimas de las montañas se descubrieron en el décimo mes (Gen. 8.5). Así que plantas tenían que sobrevivir menos de 6 meses. Pocas semillas mueren antes de un año, y algunas semillas flotando en balsas enormes de vegetación serían protegidas debajo de hojas. Suelos maduros serían depositados en capas esparcidas durante el diluvio, y vegetación pudriéndose al fondo de las balsas se depositaría en la superficie del fondo marino dejando una capa de suelo maduro cuando se secara. Bacterias especiadas en enfermedades modernas descendieron de bacterias antecesores benignos. Todos los sanos somos cargadores de enfermedades que no nos afectan pero que afectan a otros más débiles. Enfermedades que matan a descendientes no tienen que haber matado a las originales especies, que eran, es de suponer, más resistentes.

8. Migración después del Diluvio: ¿Cómo llegaron Koalas desde Ararat a Australia? ¿Cómo llegaron osos polares al hielo ártico, y pingüinos al continente antártico? Ninguno podía vivir en ambientes intermediarias. ¿Suponiendo que llegaron de alguna manera, porque los animales marsupiales se limitaron a Australia y casi ningunos hay en Indonesia, ni en otras partes del mundo?

Respuesta: Todas las teorías luchan por explicar la migración y la zonación casi total de especies. Puentes glaciales, balsas naturales a través de cadenas de islas, e importación humana son explicaciones que sirven igual para científicos uniformitarios y creyentes del diluvio. Evolución independiente no explica nada de esto, pues, si animales marsupiales se evolucionaron independientemente en Australia, ¿porqué hay fósiles de ellos en todos los continentes, y ejemplares vivientes en las Américas (zarigüeyas y tlacuaches)? Se debe suponer que con millones de años todos los continentes e islas llegarían a un mismo estado de equilibrio y amalgamación, pues migración, hibridizaje y extinción son eventos visiblemente rápidos, mientras la supuesta evolución de nuevas especies es invisiblemente lenta. Diversificación rápida y ciclos de

Noticias

La iglesia de León tuvo conferencia de evangelismo extranjero desde jueves, agosto 13 a domingo, agosto 16. Todos los evangelistas participaron, los seis enviados de León, y también Ramiro García enviado de Aguascalientes. Había respuesta al llamado para mas evangelistas de tiempo completo, pero no sé el resultado, ni las decisiones de los pastores al respecto. Las diferentes reuniones en los nuevos parques siguen sin mas oposición. La de Unidad Obrera tuvo oposición por un tiempo, y la de Coecillo también, pero todo se ha calmado por ahora.

En Aguascalientes siguen evangelizando el pueblo de Pabellón todos los domingos disponibles. Estos últimos domingos han llevado sus guitarras, y han tenido reunión completa, y hubo algo de respuesta. Las lluvias han impedido recientemente pero van a seguir intentando hacer reunión en Pabellón por un tiempo para ver si hay mas interés.

Querétaro está en medio de conferencia de exhortación con Flavio Santoyo y Juan Tovar predicando todas las noches por una semana entera. Además, el primer domingo (16 agosto) bautizaron a 5 adultos y un joven. Las reuniones han estado promediando mas de 40 y están animados y evangelizando a sus vecinos y familiares.

Ramiro García de Aguascalientes encontró departamento en Guadalajara, en el mismo edificio donde viven los demás evangelistas de León. Se cambió a Guadalajara el 2 de agosto. Oremos que estando tan juntos no encuentren problemas personales entre ellos ni entre las mujeres, que tengan todos mucha gracia. Su cuenta bancaria de Ramiro García es Bancomer #0081 0668 665.

La conferencia de exhortación en San Antonio de julio 29 a agosto 9 se llevó a cabo con reuniones llenas. Sin embargo no hubo decisiones mayores las cuales hubiéramos preferido. Pero fue una bendición a nosotros tener la comunión con los hermanos por tantos días.

Los padres de Déborah (Norman y Frances West) regresan de Turquía en este mes y van a estar en San Antonio por unas semanas antes de viajar por los Estados Unidos visitando a diferentes iglesias que conocen. Piensan venir a visitarnos aquí en Mexico al fin del año.

En Polonia las reuniones siguen pequeñas, pero todavía reciben visitas a menudo. Hubo una reunión de "hippies" (jóvenes rebeldes atraídos por música de Rock y drogas) este mes pasado y Miguel y José y sus hijos fueron para evangelizarles. Hubo mucha oportunidad de predicar, y parece que había algo de respuesta.

zorra (o una iguana), con los más grandes el tamaño de una vaca. La teoría diluvial dice que todos esos animales perecieron en el diluvio de Noé. Con una calculadora sencilla podemos calcular que si todos esos animales fueren resucitados, habría más de 52 de ellos por hectárea sobre todo el mundo actual. Calculando que la formación Karoo representa solamente 1 por ciento del total de animales en tiempo del diluvio, tendría que haber existido 5200 animales (promediando tamaño zorra) por hectárea en toda la superficie de la tierra en tiempos de Noé. ¿Cómo pudo la tierra sostenerlos?

Respuesta: Hay 4 suposiciones mayores en esta objeción también: 1. Que Karoo contiene 800 mil millones de fósiles (es muy difícil calcular esto precisamente sobre una área el tamaño de México). 2. Que el tamaño promedio es de una zorra. 3. Que la tierra ante-diluviana ocupaba la misma área de la tierra actual. 4. Que la formación Karoo contiene 1 por ciento del total del mundo. Cualquiera de estas suposiciones podría ser equivocada y muy equivocada. Por ejemplo, si suponemos que la área de tierra antediluviana ocupaba la mitad del planeta (ahora ocupa solo un cuarto), y que la formación Karoo representa un cuarto de todos los animales que murieron en el diluvio, hubieran existido solamente 104 animales por hectárea. Además, por estudios en los fósiles, sabemos que la gran mayoría de animales antediluvianos eran reptiles. Mamíferos ocupaban una porción pequeña del superficie. Reptiles requieren mucho menos alimento que mamíferos, así que, la tierra fácilmente hubiera podido sostener a 104 reptiles por hectárea.

Una mejor objeción es hecha por científicos creyentes que tales depósitos de esqueletos no pueden haber sido acumulados por diluvios locales sobre millones de años. Fosilización es tan escasa en nuestro día que casi nunca la observamos: **ningún fondo de lago o mar demuestra etapas sucesivas de fosilización.** (Recuerda que los animales muertos tienen que ser cubiertos de sedimento que de alguna manera endurece rápidamente). La formación Karoo según la persuasión uniformitaria ocurrió durante 90 millones de años.¹ Si aproximamos 800 mil millones de animales fosilizados en 90 millones de años, eso promedia 8,889 animales por año, todos en la misma área. ¿Suena razonable? Espérame. Un esqueleto el tamaño de una zorra tomaría por lo menos 10 centímetros de sedimentos para cubrirlo. Así que, si solamente un diluvio local ocurría por año, enterrando casi 9,000 animales el tamaño de una zorra en 10 centímetros de sedimento, a través de 90 millones de años, la profundidad de la formación Karoo sería alrededor de **9,000 kilómetros.** (La tierra es solamente 6,500 kilómetros profundo.) Para ser justos, supongamos que esa acumulación de sedimentos se formaba por un solo diluvio por siglo, enterrando un promedio de 888,889

1 Encyclopaedia Britannica, 1974, V:716

y siempre dispuestos a inventar circunstancias nunca indicadas. Veamos algunos ejemplos.¹

1. El arca: Alegan que madera no sirve para hacer un barco 150 metros de largo: que barcos modernos de madera no pueden ser contruidos más de 100 metros de largo: que sin cinturones de hierro no podría evitar la separación de las coyunturas en un mar alto. **Tsunamis:** Erupciones volcánicas y movimientos de escala continental debajo del agua produciría “tsunamis” (olas de sismos) inimaginables. Ningún arca podría aguantar las mares violentas que tal reestructuración continental produciría. Y el arca no podría “reposar” sobre la cima de un Ararat mientras olas sísmicas cientos de metros de alto rompieran sobre sus vados y costas.

Respuesta: El arca no era barco. Un barco es hecho liviano (de tajar y costillas) para moverse en el agua, pero el arca no tenía que moverse, solamente flotar. Seguramente fue hecha con armazones interiores, y ¿quién dijo que no tenía cinturones de hierro? Además tsunamis sísmicos al fin y al cabo son olas. Olas no son destructivas hasta llegar a mares poco profundas, donde se levantan y se “rompen” (como las olas en la playa). Una vez en agua profunda el arca subiría al llegar la hola, y bajaría al pasar. Las erupciones volcánicas cesaron casi 4 meses antes de reposar el arca. Ararat es montaña volcánica y suponemos que llegó a su altura actual durante los 40 días de erupción. Geología diluvial tiene que suponer que los movimientos mayores sucedieron antes de reposar el arca sobre Ararat, y que los movimientos continentales después eran muy graduales, y no todo el movimiento tuvo que suceder en el año del diluvio. Pero aún con siglos para acabar el movimiento, terremotos inimaginables seguramente serían gran parte del mundo pos-diluviano, y no hay mención de tales sismos. Este problema es uno de los mayores para geología diluvial, pero el texto de Génesis no lo dice ni lo niega.

2. Colectando los animales: Alegan que Noé no podía coleccionar todas las especies del mundo: pingüinos y pandas, calípedes y koalas, dodos y artrópodos, no podían viajar, tenían dietas especiales, algunos requerían humedad de 100%, etc.: y alegan que tantas especies de carnívoros y herbívoros no podían coexistir en una región central (al alcance de Noé) sin causar extinciones mayores.

Respuesta: El mundo antediluviano era muy diferente. Los continentes eran diferentes, porque tierra y mar son referidos en lo singular (Gen. 1.9,10). El clima era diferente, porque no llovía, sino subía un “vapor” (Gen. 2.5,6), un proceso de destilación que hasta suplía ríos (Gen. 2.10-14). Animales eran diferentes, porque todos fueron creados inicialmente

interpretación de entierro vivo de ceniza volcánica, y millones de años de acumulación, hay explicaciones posibles para geología diluvial también.

9. Arrecifes de corales: Arrecifes de coral crecen en área por promedio entre 0.5 hasta 2.8 centímetros por año en su orilla, y crecen en profundidades desde el nivel de marea baja hasta 40 metros. Así que, algunos arrecifes como el “Great Barrier” de Australia (que mide 2000 kilómetros de largo por un promedio de 100 kilómetros de ancho) tienen que haber tomado muchos millones de años para acumularse, con muchos cambios del nivel del mar en su historia. Pero geología diluvial tiene que explicar estos arrecifes en el tiempo desde el diluvio.

Respuesta: Hay más de 2300 especies modernas de coral. Algunas crecen únicamente en agua superficial, pero otras crecen a profundidades de hasta 6,000 metros. Arrecifes modernas son de corales superficiales pero aún esto depende de la temperatura del agua, la salinidad, abundancia de nutrimentos, y luz.¹ En agua más caliente los mismos corales pueden crecer aún en agua mucho más profunda. Ahora, un arrecife maduro muestra crecimiento **de orilla** de un **promedio** de 1.2 centímetros por año (cada dirección, o 2.4 centímetros de diámetro), así que, si el arrecife “Great Barrier” hubiera empezado desde un solo punto tomaría 4.17 millones de años para llegar a su anchura, y 83 millones de años para llegar a su longitud. Sin embargo, el arrecife “Great Barrier” no es un solo arrecife, es una unión de muchos **miles de arrecifes pequeños**, hechos de más de 350 diferentes especies de coral.² Si el arrecife empezaba en 20,000 diferentes puntos a su largo, cada uno creciendo en todas direcciones por los mismos 2.4 centímetros de diámetro por año, hubiera crecido a su tamaño actual (rellenando la misma área) en solo 4000 años, lo cual cabe muy bien en la teoría de geología diluvial. Esto no solo es una posibilidad, es la **probabilidad** considerando el área del arrecife.

10. Inconformidades Angulares: Estratos de piedra sedimentaria levantados e inclinados demuestran erosión severa, y luego son cubiertos de otras capas de piedra sedimentaria en posición horizontal. Indica muchos miles de años de erosión antes de deposición de sedimento más recién encima.

Respuesta: Capas de sedimento debajo del agua serían cementadas rápidamente por químicos en el agua, y movimientos de la tierra durante el diluvio levantarían las capas, y corrientes de agua causarían erosión severa de las piedras nuevas antes de ser bien curadas. Luego depósitos de más sedimentos cubrirían las piedras erosionadas.

1 La mayoría de estas objeciones vienen de: Mark Isaak, Problems with a Global Flood, 1998, #1, <http://www.talkorigins.org/faqs/faq-noahs-ark.html>

1 Encyclopaedia Britannica, 1974, III:139,140

2 Encyclopaedia Britannica, 1974, 8:299

el diluvio) estarían en el arca, pero no serían del mismo tamaño que aquellas especies extremas. (Gigantismo existía antes del diluvio, Gen. 6.4). Y Noé no tenía que llevar adultos. Los animales originales eran menos extremos y menos variados que sus descendientes a la altura del diluvio. Biólogos y naturalistas modernos han hecho los cálculos que todos los “géneros” modernos y extintos cabrían en el arca [casi 8000 diferentes excluyendo artrópodos (insectos y arañas, etc.), animales que aunque terrestres, no respiran (Gen. 7.22)].

5. Animales limpios: Según las definiciones bíblicas de animales limpios (Lev. 11), subiendo 7 (o 7 pares) de cada especie de animales limpios (Gen. 7.2,3) subiría el total de animales por quizá 25%. Y 7 (o 7 pares) de todas las aves (Gen. 7.3) sería quizá otro 50% más.

Respuesta: No es lógico insertar definiciones levíticas de animales limpios en Génesis. Noé vivió muchos siglos antes de Moisés, y las reglas alimentarias no existían, pues a Noé fue permitido comer cualquier animal (Gen. 9.3). Animales limpios en Génesis parecen ser animales domesticados por uso (Gen. 4.2) y sacrificio (4.4 y 8.20). Aves mencionados de 7 en 7 vienen en la sección explicando animales limpios (Gen. 7.2,3). Las aves no limpias entraron de 2 en 2 (Gen. 6.20). Animales limpios fueron incluidos en el arca no para preservar la especie original, sino para preservar los híbridos domésticos que iban a necesitar durante el diluvio y después. Especies originales para preservación entraron 2 en 2, *aun de los animales limpios* (Gen. 7.8,9).

6. Cuidando tantos animales: Dietas especiales (presa viva para carnívoros, hojas de eucalipto para Koalas, bambú [otata] para Pandas, etc.), preservación de alimentos, control de plagas, ventilación, sanitación, ejercicio, alimentación y riego, y eliminación de desechos, etc., tiene que ser imposible para un equipo de 8 personas. Estiércol tendría que ser llevado al tercer piso para echarlo afuera. No podían regar por artesas por el movimiento del arca en las mares.

Respuesta: Animales originales no tendrían dietas especializadas como descendientes ya especiadas y adaptadas a un ambiente particular. Preservación de alimentos y control de plagas ha sido problema logística de todos los marineros durante los siglos, y los han superado. Todas las demás objeciones suponen que Noé y sus hijos eran campesinos (maestría solamente en técnica de azadón) sin conocimiento de “ventaja mecánica” (apalancamiento, fulcro, rodamiento, etc.). Si la civilización antediluviana tenían industrias de construcción (Gen. 4.17), música complicada (Gen. 4.21) y metalúrgica (Gen. 4.22), ¿porqué no pudieran haber incorporado en el arca tuberías, ventiladores, hasta elevadores? Además, naturalistas proponen que en un arca oscura, y bajo esas circunstancias, la mayor parte de los animales grandes entrarían en un estado de hibernación, eliminando su mayor cuidado.

6. Separación perfecta: ¿Porqué la separación de los fósiles es tan buena? ¿Porqué ningún dinosaurio se encuentra con elefantes? ¿Porqué no se encuentran Pterodontes con Albatroses? ¿Porqué no se encuentran plantas “modernas” con las algas “precambrianas”? ¿Porqué moluscos se encuentran en casi todas las capas? ¿Porqué diferentes tipos de bivalvos (ostiones y almejas) se encuentran separados en diferentes capas? ¿Porqué organismos pequeños dominan los estratos profundos siendo que sorteo hidrológico (separación por rapidez relativa de hundirse en agua) depositaría lo más pequeño arriba de lo más grande? ¿Cómo se sorteaban las huellas y cuevas de ciertos animales junto con el mismo estrato de sus restos? ¿Pólenes sorteados juntos con troncos, ramas y hojas de los mismos árboles? Y ¿porqué no encontramos restos humanos en todos los estratos?

Respuesta: Sorteo hidrodinámico no es el único factor propuesto por geólogos diluviales para explicar la separación y sepultura relativa de los fósiles. Tenemos que también considerar zonación ecológica, movilidad, peso, tamaño, y el proceso de descomposición (pues algunas criaturas se hinchan al morir y por eso flotan varios días: otros, como aves flotan hasta saturarse sus plumas). La más importante de estas causas es zonación ecológica. Es muy simplístico preguntar porqué no encontramos dinosaurios con elefantes o pterodontes con albatroses. Podemos preguntar igualmente ahora porqué no hay tigres en México, ni canguros en Cuba. No es de esperar que animales tan distintos como reptiles y mamíferos se sepultarían en las mismas áreas, siendo que escasamente viven juntos hasta hoy. Diferentes especies de almejas viven en diferentes alturas de mar, y en diferentes temperaturas, y en diferentes corrientes, así que no es sorpresa que se encuentran en diferentes capas. Y es completamente lógico que pólenes serían enterrados en los mismos lodos con los árboles correspondientes. La mayor objeción aquí es que restos humanos son escasos en las piedras, y no tenemos respuesta satisfactoria. Tenemos que suponer que los humanos ocupaban una zona relativamente pequeña, y que todavía no hemos encontrado su lugar de sepultura mayor. Es de suponer, considerando el texto bíblico, que sería en alguna parte del medio-oriente, en la misma tierra alrededor del original Edén, siempre si hay alguna concurrencia entre las tierras antes y después del diluvio.

7. Facciones de superficie: Entre los estratos sedimentarios hay evidencias de eventos que solamente pueden haber ocurrido en la superficie. ¿Porqué hay evidencias de ríos y depósitos glaciales en medio de las capas? ¿Cómo se acumularon dunas de arena, que demuestran evidencias de ser depositadas por viento? ¿Playas, cuevas, suelas de bosques? ¿Cómo sucedieron hendiduras de secamiento en un estrato profundo? ¿Huellas y cuevas de animales en piedra sedimentaria? ¿Cómo sucederían estas cosas en contexto de un diluvio global?

extinciones explican la zonación de especies modernas mucho mejor que evolución separada y millones de años para equilibrarse.

9. Población de Babel: ¿Cómo creció la población del mundo tanto que escasamente 102 años después del diluvio hicieron una ciudad como Babel (Gen. 10.25; en días de Peleg)?

Respuesta: Esta objeción depende de varias suposiciones. Gen. 10.25 no menciona la división de Babel, solamente un repartimiento de la tierra. Aunque suponemos que está hablando de Babel, no debemos concluir que solamente eran 102 años entre el diluvio y Peleg, porque hay brechas menores en las genealogías de Génesis (compara Luc. 3.36 con Gen. 10.24). Además, Peleg fue nombrado por la división, pero no necesariamente en su nacimiento, puede haber recibido ese nombre durante su vida, porque dice el texto que la división sucedió “en sus días.” Peleg vivió 239 años, dando más de 340 años para crecimiento de la población de la tierra. Pero la suposición más imperdonable en esta objeción es que la población de Babel era grande (aún millones de personas) cuando sucedió la división de Gen. 11. El texto nunca dice la población de Babel, y obviamente llegó a su grandeza muchos siglos después de la división. Es más, el texto menciona que en aquel entonces había solamente un grupo de personas en todo el mudo, todos hablaban un solo idioma, todos viajaban juntos, todos se asentaron en una misma vega en Shinar, y apenas habían empezado a edificar la ciudad y la torre cuando Dios les repartió (Gen. 11.1-9). La imaginación de los incrédulos inventa problemas que no existen en el texto. Sin embargo, para responder sin esquivarnos, suponiendo que las mujeres tenían hijos entre sus 20 y 40 años, y un solo hijo cada dos años, las tres parejas originales hubieran multiplicado a 4,296 personas en 100 años. Nada en el texto indica más personas que esto.

Alegaciones Geológicas en contra del Diluvio

Ahora llegamos a terreno científico. Aunque científicos aquí tienen la ventaja, porque saben más detalles de su materia que nosotros, verás que todavía empiezan con ciertas suposiciones. Aunque es difícil resolver todos los problemas entre “geología diluvial” y las evidencias geológicas, “geología uniformitaria” también tiene dificultades perplejantes. La mayoría de las evidencias geológicas caben en el escenario del diluvio de Noé, pero a lo mejor puedes ya imaginar algunas objeciones legítimas y fuertes en contra de esta idea. Algunos ejemplos.

1. Radio-cronología: Las fechas radio-métricas de las piedras no solamente nos dan fechas de millones de años, pero las fechas son relativamente consistentes, piedras profundas tienen más edad que piedras superficiales.

Respuesta: Geología diluvial tiene que objetar a los métodos de radio-cronología, que solamente mide proporciones de diferentes elementos en

piedra, cuales elementos son productos en serie de una transformación radiactiva. Una piedra que tiene un elemento radiactivo (uranio o potasio), y un elemento producto estable (plomo o argón), y rastros de los elementos intermediarios, se le da una fecha conforme a la “vida-media” del radio-elemento. Pero es absurdo suponer que todo el elemento producto (no radiactivo) fue producido por transformación radiactiva (pues son elementos estables, y por eso muy comunes), lo cual anula cualquier cronología. Pero aún más, cualquier técnica radio-cronométrica es aberrada si la piedra es contaminada por agua, lo cual es precisamente la teoría diluviana, que toda esa piedra sedimentaria, y todas sus capas volcánicas en medio, eran inundadas en agua por meses. ¿Pero cómo se explica la constancia de las fechas (estratos profundos coherentemente más “antiguas”)? Es lógico también en un diluvio, pues las capas más profundas serían contaminadas en agua por relativamente más tiempo que las más superficiales.

2. Temperatura: Volcanismo de la escala necesaria produciría tanto calor en el ambiente que las aguas mismas se hervirían hasta no quedar ni una gota en la tierra. Movimientos continentales de esa escala también producirían calor calculable, suficiente para evaporar todas las mares otra vez. Cometas impactando la tierra produciría suficiente calor en la atmósfera que herviría una tercera vez todas las mares y disiparía todo el ambiente al espacio.

Respuesta: Antes de estas teorías la objeción al diluvio era que no había suficiente agua en las mares, en el hielo de los polos, y en la atmósfera juntos para cubrir las montañas. Luego, planteando que el agua vino del espacio (y super-congelado) objetaron que ¿a dónde fue después? Ahora postulan que los efectos del diluvio propuesto en esta teoría calentaría tanto la tierra que no podría retener ni su agua ni su atmósfera. ¿No ves? Las objeciones mismas son sus propias respuestas disfrazadas. Agua super-congelada (275 centígrados debajo del cero, la temperatura del espacio) como cometas de hielo orbitando (no impactando) la tierra, no produce calor, sino **absorbe** calor. Así que el calor del volcanismo (por 40 días) es absorbido por el frío del agua espacial. Luego el calor del movimiento continental produce una expansión de la atmósfera y disipa la mayor parte del vapor sobrante al espacio, y la evaporación efectuaría el enfriamiento necesario.

3. Edades Relativas de Montañas: Diferentes montañas muestran diferentes cantidades de erosión, por ejemplo, las sierras americanas al lado del pacífico son altas y poco erosionadas, mientras las sierras “apalaches” del lado atlántico del continente, son más bajas y más erosionadas. Esto se interpreta como diferentes edades de las montañas. Entre más tiempo existen, más se erosionan, y menos altas se quedan.

Respuesta: Erosión de las montañas sucedió no mayormente por lluvia, viento y glaciares, sino por corrientes de agua sobre capas de sedimentos